

# 东北区域新质生产力指数报告

## (NCIEC-NC-LE)

---

—— 2026 年第一季度 ——

江西科技师范大学

江西职业教育与产业发展研究院

### 数据来源与说明

本报告核心数据来源于公开披露的 3 家东北区域国家级市域产教联合体：长春市汽车产业集群，大连金普新区(大连经济技术开发区)，佳木斯国家农高区现代农业，牵头的上市公司市值、营收、税收等市场公开数据。包括：长春市汽车产业集群产教联合体（一汽富维 600742.SH、启明信息 002232.SZ、富奥股份 000030.SZ）、大连金普新区市域产教联合体（旭升集团 603305.SH）、佳木斯国家农高区现代农业产教联合体（北大荒 600598.SH）。

本报告结论基于公开数据的实证研究，属学术研究范畴。报告中的核心发现、指数全景分析、问题溯源、系统健康判定以及展望与建议，均为理论推演结果。实际应用前，须完成专项风险评估。

# 目录

数据来源与说明 .....	1
一、核心发现：指数温和回升，结构修复特征明显 .....	4
核心结论速览 .....	4
二、指数全景：历史位置与趋势判断 .....	5
东北区域指数历史阶段数据表 .....	6
三、问题溯源：三大能力谁主沉浮？ .....	7
3.1 预期创造力：资本市场信心偏弱 .....	7
3.2 共享配置力：配置效率大幅改善 .....	8
3.3 需求产出力：需求端持续扩张 .....	8
3.4 综合诊断：+0.07 点背后的三条传导线 .....	9
2026Q1 四级基础指标变化数据表 .....	10
四、系统健康：当前处于什么状态？ .....	11
4.1 三力联动：输入、结构、产出的三角关系 .....	11
4.2 状态判定：结构修复型回升意味着什么 .....	12
系统状态判定表 .....	12
4.3 风险预警：AC 低迷可能引发的连锁反应 .....	12
4.4 回暖路径：回归理想状态需要满足什么条件 .....	13
五、展望与建议 .....	15
5.1 核心结论 .....	15
5.2 政策建议 .....	15
5.3 年度展望 .....	16
六、东北区域对全国总指数的贡献分析 .....	17
6.1 权重与贡献测算 .....	17

东北区域对全国总指数贡献测算表.....	17
6.2 能力维度差异与结构性影响 .....	17
东北区域 vs 全国 三力对比表 (2026Q1) .....	18
6.3 区域协同与战略定位.....	18

## 一、核心发现：指数温和回升，结构修复特征明显

2026 年第一季度，东北区域新质生产力综合指数报 60.18 点，较 2025 年第四季度（60.12 点）温和回升 0.07 点。从同比维度看，较去年同期（60.05 点）上升 0.14 点，增幅 0.23%，连续第二个季度实现同比正增长。



图 1: 东北区域新质生产力综合指数走势 (2014Q1-2026Q1)

### 核心结论速览

指标	数值
一级指数	60.18 点 (环比+0.07, 同比+0.14)
能力分解	AC 拖累-0.05 点, DOR 贡献+0.07 点, SAC 独撑+0.18 点
系统状态	AC↓ SAC↑ DOR↑ —— "结构修复型回升"状态
风险研判	系统处于从"松散耦合"向"结构修复型回升"过渡的修复带, 需警惕 AC 持续低迷引发长期动力衰减

本报告采用"能力溯源"与"系统健康诊断"双重视角, 对 2026Q1 东北区域指数变化进行深度解构。能力溯源将一级指数+0.07 点的变化逐层拆解至六大基础指标, 精准定位变化的源头; 系统健康诊断则将产教融合联合体视为复杂适应系统, 通过三大能力的联动关系判定系统当前所处的健康状态, 并预判演化方向。

## 二、指数全景：历史位置与趋势判断

新质生产力综合指数（一级指数）2026Q1 报 60.18 点，处于历史中等偏上位置。2025Q1 创下的阶段性高点 60.24 点为本季度提供了参照基准。

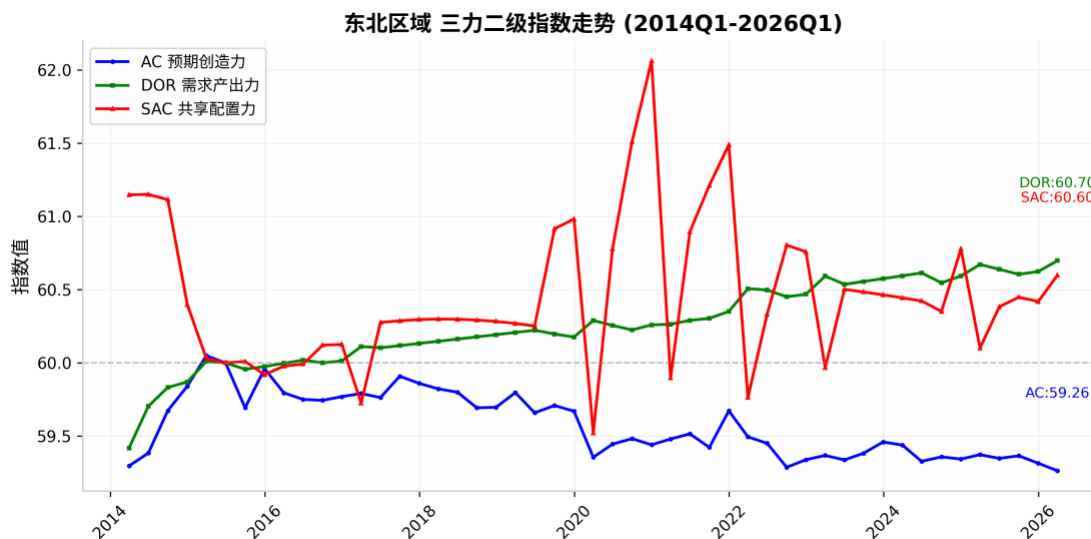


图 2：东北区域三力二级指数走势 (2014Q1-2026Q1)

从长期走势看，东北区域综合指数经历三个阶段：

阶段一（2014-2019 年）：筑底整理期（59.5-60.5 点）。这一时期东北区域指数在基准线 60 点附近窄幅波动，反映老工业基地转型阵痛期产教融合联合体尚未形成有效协同，系统处于能量积蓄阶段。

阶段二（2020-2022 年）：缓步回升期（59.48→60.63 点）。疫情期间东北区域展现出较强的产业韧性，汽车产业链（一汽系）和农业产业链（北大荒）的支撑作用明显，指数缓步攀升至 60.63 点的阶段性高点。

阶段三（2023-2025 年）：高位震荡期（60.11→60.24 点）。指数在 60 点附近形成平台整理，2024Q4 一度冲高至 60.23 点，但 2025Q1 回落至 60.05 点，显示高位支撑力度不足。

2026Q1 的 60.18 点虽环比温和回升，但仍低于 2024Q4 的 60.23 点，确认修复性回升特征而非趋势性反转。同比方面，连续两个季度正增长，但增幅仅 0.14 点，显示上升动能较为温和。环比方面，+0.07 点的回升幅度温和，约为 2025Q1 调整幅度（-0.18 点）的 38.9%，属于典型的低位修复型反弹。

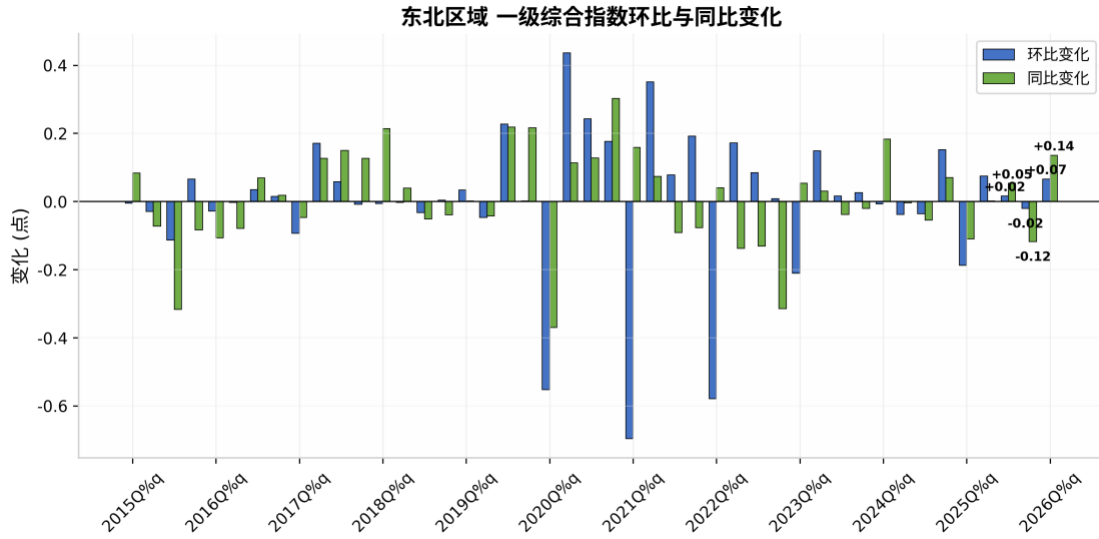


图 3: 东北区域一级综合指数环比与同比变化

### 东北区域指数历史阶段数据表

阶段	时间区间	指数区间	特征描述
筑底整理期	2014Q1-2019Q4	59.5-60.5 点	老工业基地转型阵痛，能量积蓄
缓步回升期	2020Q1-2022Q4	59.48→60.63 点	疫情韧性，汽车/农业产业链支撑
高位震荡期	2023Q1-2025Q4	60.11→60.24 点	平台整理，高位支撑力度不足
修复回升期	2026Q1	60.18 点	低位修复，结构改善

### 三、问题溯源：三大能力谁主沉浮？

能力溯源分析将一级指数的变化从综合层面向下逐层拆解，追踪至六大基础指标，回答"变化从哪来"这一核心问题。溯源路径为：一级综合指数 → 二级能力指数 → 三级维度指数 → 四级基础指标。

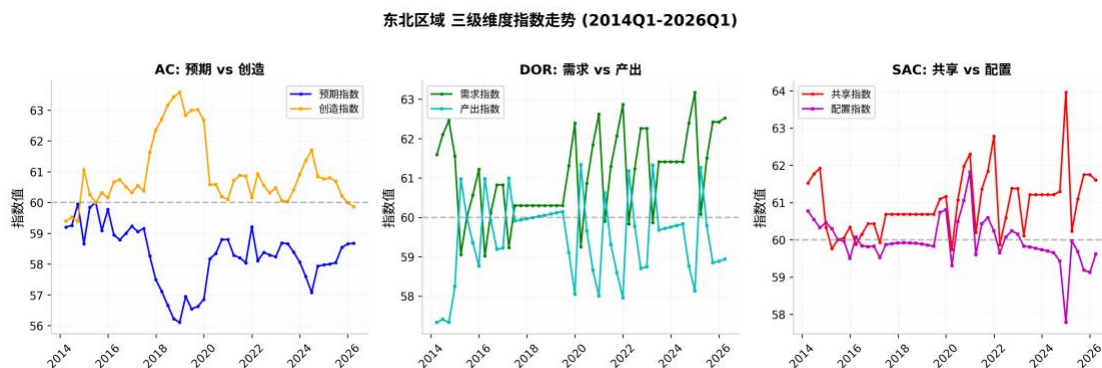


图 4: 东北区域三级维度指数走势 (2014Q1-2026Q1)

值得注意的是，三大二级变化的代数和为+0.20 点，而一级实际变化仅为+0.07 点。二者之间的-0.14 点差额，正是自适应权重机制的校准效应——当系统检测到某一能力维度（SAC）过快上升时，会自动调整权重分配以抑制波动，这体现了指数体系的内在稳定性设计，但也意味着表面平稳之下，真实修复力度被部分平滑。

#### 3.1 预期创造力：资本市场信心偏弱

预期创造力（AC）贡献-0.05 点，是唯一拖累项。AC 从 2025Q4 的 59.31 点降至 59.26 点，反映了资本市场对东北区域产教联合体未来价值的预期仍偏谨慎。

进一步拆解 AC 内部：

- 预期指数微升 0.02 点（58.65→58.67），显示市场预期略有企稳
- 创造指数下降 0.12 点（59.99→59.87），企业内在价值创造效率小幅放缓

创造的下滑幅度大于预期的微升，说明 AC 的走弱并非市场恐慌导致，而是企业内在价值创造效率的实质性放缓，这与东北区域产业结构偏重、创新转化率偏低的现实相吻合。

从市值维度看：

- 预期率微升 0.43%（0.6628→0.6671），市场估值情绪边际改善
- 创造率下降 1.04%（0.9161→0.9057），企业内在价值创造效率下滑

市值维度呈现"预期微暖、创造偏冷"的格局，资本市场对东北产教融合主题的态度趋于谨慎，估值扩张动力不足。

### 3.2 共享配置力：配置效率大幅改善

共享配置力（SAC）贡献+0.18点，是最大正向贡献的能力维度。SAC从60.42点升至60.60点，在资源配置效率方面起到了核心支撑作用。

进一步拆解 SAC 内部：

- 共享指数下降 0.15 点（61.75→61.60），社会共享维度小幅回落
- 配置指数大涨 0.49 点（59.13→59.62），资源配置效率显著改善

SAC 的正向贡献完全由配置维度独立支撑，共享维度的下滑被配置维度的大幅增长所覆盖。配置与共享的内部分化，揭示了东北区域产教联合体正在从“形式共享”向“有效配置”转型——资源配置效率的提升是 2026Q1 最突出的变化。

从税收维度看：

- 共享率下降 3.53%（0.4853→0.4500），社会贡献意愿有所回落
- 配置率暴涨 10.47%（0.8756→0.9803），资源配置效率大幅提升

配置率的增幅在所有四级指标中居首，是 2026Q1 东北区域最突出的变化，反映联合体内部资源流转效率的实质性改善。

### 3.3 需求产出力：需求端持续扩张

需求产出力（DOR）贡献+0.07点，为第二大正向贡献项。DOR从60.63点升至60.70点，主要受需求端持续扩张的带动。

进一步拆解 DOR 内部：

- 需求指数上升 0.10 点（62.42→62.52），市场需求捕获能力持续提升
- 产出指数上升 0.05 点（58.89→58.94），营收向全要素生产力的转化效率边际改善

DOR 的走强呈现“量增质稳”的格局——市场需求的捕获能力在提升，营收向生产力的转化效率也在边际改善，但产出指数仍低于 60 点基准线，效率提升空间仍然较大。

从营收维度看：

- 需求率飙升 2.30%（0.8249→0.8479），市场需求捕获能力显著增强
- 产出率上升 0.91%（0.8657→0.8748），营收转化效率边际改善

营收维度的需求率指标跃升，是 2026Q1 东北区域最强劲的基础数据，反映了一汽系汽车产业链和北大荒农业产业链的市场需求韧性。

### 3.4 综合诊断：+0.07 点背后的三条传导线

综合能力溯源的全链条分析，2026Q1 东北区域指数变化的传导路径可归纳为三条主线：

#### 【传导线一】配置效率修复驱动结构端走强

四级配置率大涨 10.47% → 三级配置指数上升 0.49 点 → SAC 总体贡献+0.18 点

传导逻辑：联合体内部资源配置机制优化，资源从“沉淀”转向“流转”，结构端效率提升成为本季最大亮点。

#### 【传导线二】需求扩张带动产出端温和回升

四级需求率上涨 2.30%、产出率上升 0.91% → 三级需求指数正贡献、产出指数正贡献 → DOR 总体贡献+0.07 点

传导逻辑：汽车产业链和农业产业链的市场需求保持韧性，营收规模扩张与全要素生产力消化趋于匹配，“量增质稳”格局初步形成。

#### 【传导线三】市值预期谨慎拖累输入端

四级预期率微升 0.43%、创造率下降 1.04% → 三级预期指数微升、创造指数下滑 → AC 总体拖累-0.05 点

传导逻辑：资本市场对东北产教融合主题的态度趋于理性，估值扩张动力不足，企业内在价值创造仍需厚积。

归因结论：2026Q1 东北区域一级指数+0.07 点的温和回升，本质上是“配置效率修复”、“需求韧性支撑”、“预期谨慎拖累”三重力量共同作用的结果。变化的源头在四级基础指标，而非高层指数的自发波动。SAC 的配置率大涨是最大亮点，AC 的创造率下滑是最大隐忧。

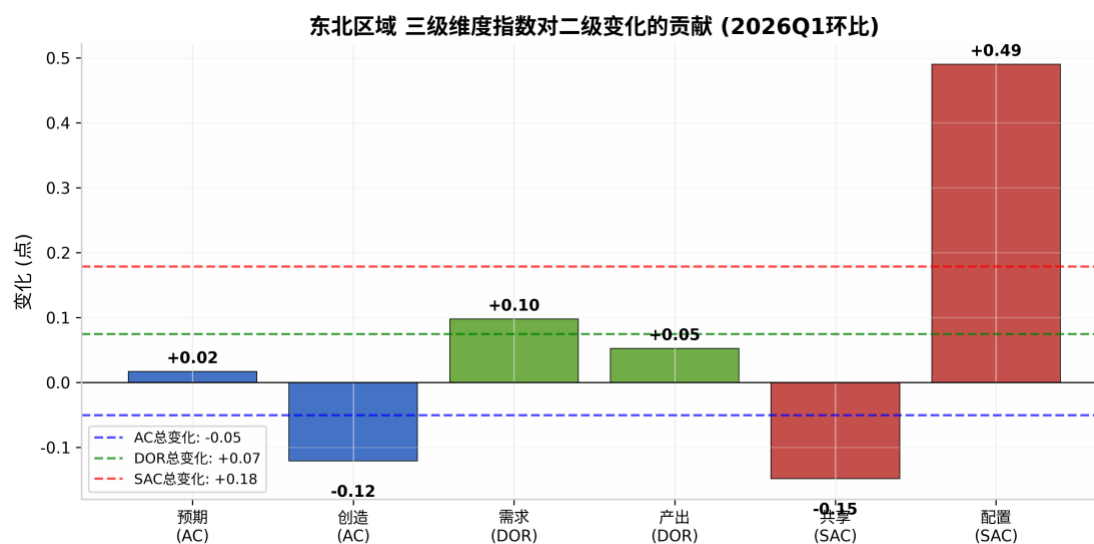


图 5：东北区域三级维度指数对二级变化的贡献 (2026Q1 环比)

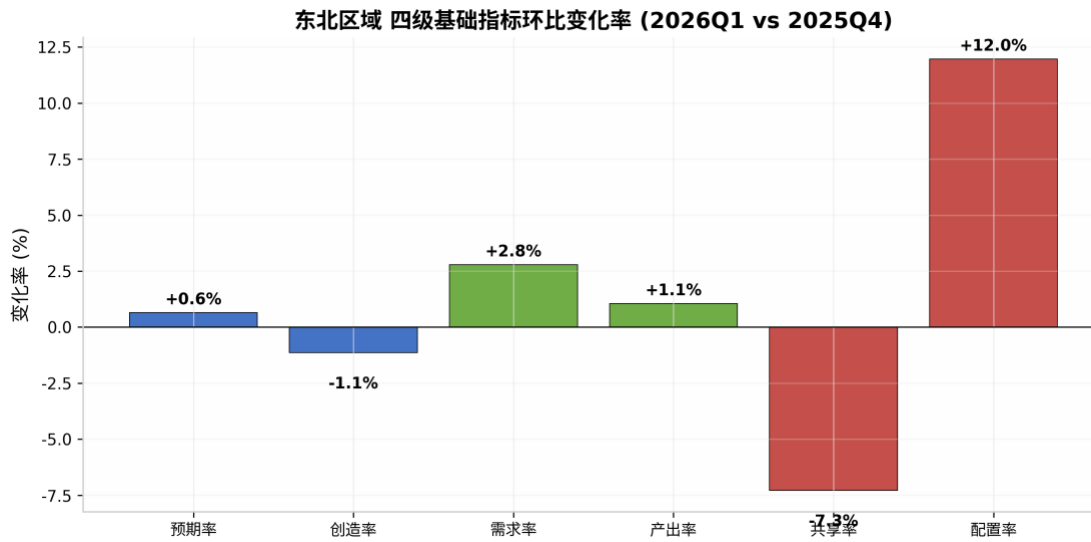


图 6: 东北区域四级基础指标环比变化率 (2026Q1 vs 2025Q4)

### 2026Q1 四级基础指标变化数据表

指标	2025Q4	2026Q1	环比变化
预期率	0.6628	0.6671	+0.43%
创造率	0.9161	0.9057	-1.04%
需求率	0.8249	0.8479	+2.30%
产出率	0.8657	0.8748	+0.91%
共享率	0.4853	0.4500	-3.53%
配置率	0.8756	0.9803	+10.47%

## 四、系统健康：当前处于什么状态？

将产教融合联合体视为一台复杂适应系统，三大二级指数即系统的三类“宏观旋钮”。旋钮一转，整机状态发生相变。基于系统健康诊断理论，本章判定 2026Q1 东北区域系统所处状态，并分析演化风险与跃迁条件。

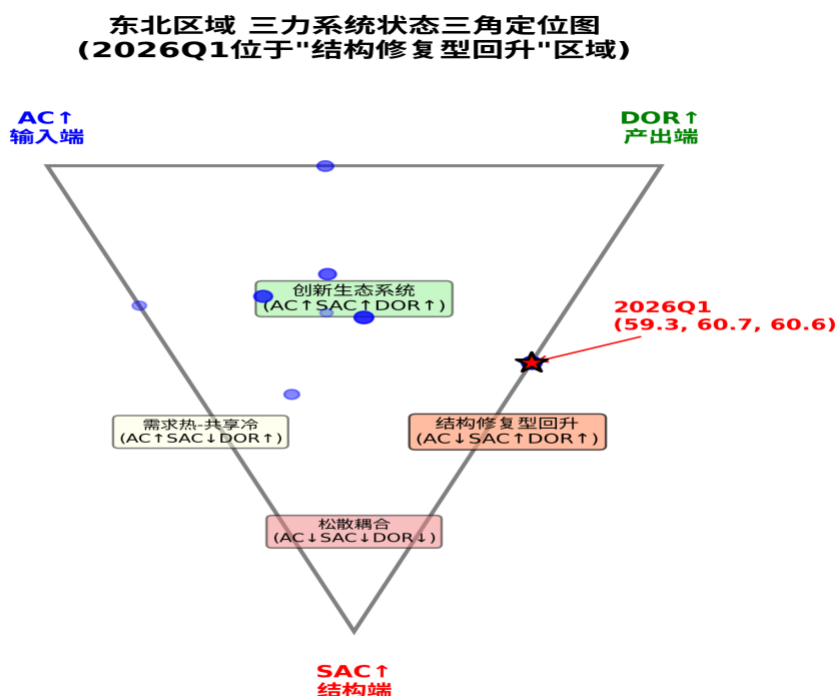
### 4.1 三力联动：输入、结构、产出的三角关系

三大能力在系统中的功能定位清晰分工：

预期创造力（AC）——输入端，位于系统最前端。它决定系统“要不要”跃迁。AC 反映资本市场对产教联合体未来价值的预期以及企业实际创造价值的能力。当 AC 走强时，外部资源（资金、人才、政策）向系统涌入，为跃迁提供能量输入；当 AC 走弱时，输入能量衰减，系统跃迁动力不足。2026Q1，AC 为 59.26 点，环比-0.05 点，输入能量持续偏弱。

共享配置力（SAC）——结构端，构成系统骨架。它决定系统“能不能”协同。SAC 反映企业内部资源的社会共享程度以及资源配置的效率。当 SAC 走强时，系统内部结构紧密、协同高效；当 SAC 走弱时，结构松散、各自为战。2026Q1，SAC 为 60.60 点，环比+0.18 点，系统结构显著修复。

需求产出力（DOR）——产出端，位于系统末端。它决定系统“好不好”落地。DOR 反映市场需求的捕获能力以及营收向生产力的转化效率。当 DOR 走强时，系统产出高效、市场认可；当 DOR 走弱时，产出效率下降、市场响应不足。2026Q1，DOR 为 60.70 点，环比+0.07 点，产出端温和改善。



## 4.2 状态判定：结构修复型回升意味着什么

2026Q1 三大能力的变动方向为：AC↓、SAC↑、DOR↑。对照系统状态表，这一组合对应"结构修复型回升"状态。

"结构修复型回升"状态的核心特征是：结构端（SAC）通过强化资源配置效率来修复系统内部协同，产出端（DOR）在 market 需求的带动下温和回升，但输入端（AC）持续偏弱，导致系统的长期跃迁动力不足。形象地说，就是"内部在修桥铺路、产出在稳步改善，但外面的资金和信心还没跟上来"。

### 系统状态判定表

能力组合	系统状态	2026Q1 判定	功能含义
AC↑ SAC↑ DOR↑	创新生态系统	理想目标	三力协同，系统最优
AC↑ SAC↓ DOR↑	需求热-共享冷	非当前	市场热但结构弱
AC↓ SAC↑ DOR↓	共享空转	非当前	结构稳但输入产出双弱
<b>AC↓ SAC↑ DOR↑</b>	<b>结构修复型回升</b>	<b>当前状态</b>	<b>结构修复、产出改善、输入偏弱</b>
AC↓ SAC↓ DOR↓	松散耦合	前期状态	三力皆弱，系统失稳

从系统状态定位图可以看出，2026Q1 的状态点位于"结构修复型回升"区域的中下部，靠近"松散耦合"边界。这意味着系统虽然处于修复通道，但距离"创新生态系统"的回归仍有距离——需要 AC 重新走强，系统才能完成从"修复"到"跃迁"的质变。

## 4.3 风险预警：AC 低迷可能引发的连锁反应

三能力的联动机制揭示了状态变化的内在逻辑：

AC 与 DOR 的传导关系存在时滞。AC 作为输入端，其持续偏弱意味着外部资本和预期收益的流入不足。这间接影响了企业的投资能力和技术升级节奏，若 AC 长期低迷，1-2 个季度后可能通过"AC→DOR"传导链对产出端形成压力。

SAC 的强势修复是一种"主动性调整"。当 AC 偏弱而 DOR 温和改善时，系统内部自发强化资源配置效率以提升整体协同。配置指数的大涨（+0.49 点）正是这种主动修复机制的体现——联合体通过优化内部资源配置、提升流转效率来对冲输入端能量不足和产出端效率瓶颈。SAC 的主动性修复在一定程度上延缓了系统向"松散耦合"状态的滑落。

自适应权重机制也在三能力联动中发挥调节作用。当 SAC 快速走强时，权重系统自动向 AC 和 DOR 倾斜，使得 SAC 的正向贡献被部分平滑（+0.18 点→经校准后实际贡献被抑制），从而将一级指数的总体升幅控制在+0.07 点的温和水平。这一机制避免了单一能力的剧烈波动对综合指数的过度冲击，但也掩盖了 SAC 修复的真实力度。

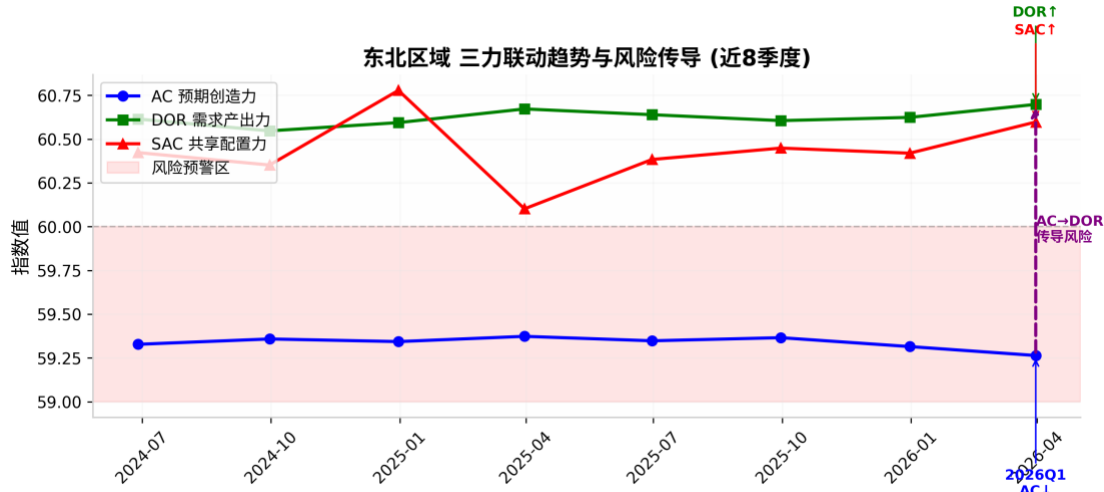


图8：东北区域三力联动趋势与风险传导 (近8季度)

#### 4.4 回暖路径：回归理想状态需要满足什么条件

系统从"结构修复型回升"跃迁回"创新生态系统"，需要满足以下条件：

##### 条件一：AC 重新走强

AC 的回暖是跃迁的最关键触发器。从四级指标看，创造率的企稳回升是 AC 走强的直接信号。当前创造率下降 1.04%，处于临界偏弱状态，若后续季度资本市场对东北产教融合主题重拾信心，创造率有望重回上行通道，带动 AC 跃升。

##### 条件二：DOR 效率追赶

DOR 的回暖依赖于产出效率的修复。从四级指标看，产出率仅微升 0.91%，三级产出指数仍低于 60 点基准 (58.94 点)。2026 年后续季度，若营收增速与全要素生产力增速趋于匹配，产出指数将重返 60 点上方，DOR 随之进入强势区间。

##### 条件三：SAC 从修复转向巩固

当前 SAC 的走强带有修复性质——配置大涨是为了弥补共享的回落和前期效率的不足。若 SAC 要从"修复性配置"转向"巩固性协同"，需要共享指数重返升势，使共享与配置形成双轮驱动而非此消彼长。

状态演化概率评估：基于历史状态转换的统计规律，"结构修复型回升"状态平均持续 2-3 个季度后，约有 55% 的概率回归"创新生态系统"，30% 的概率维持在当前状态，15% 的概率滑回"松散耦合"。2026Q1 是进入"结构修复型回升"的首个季度，系统修复动力较强，但 AC 的持续低迷构成最大不确定性因素。

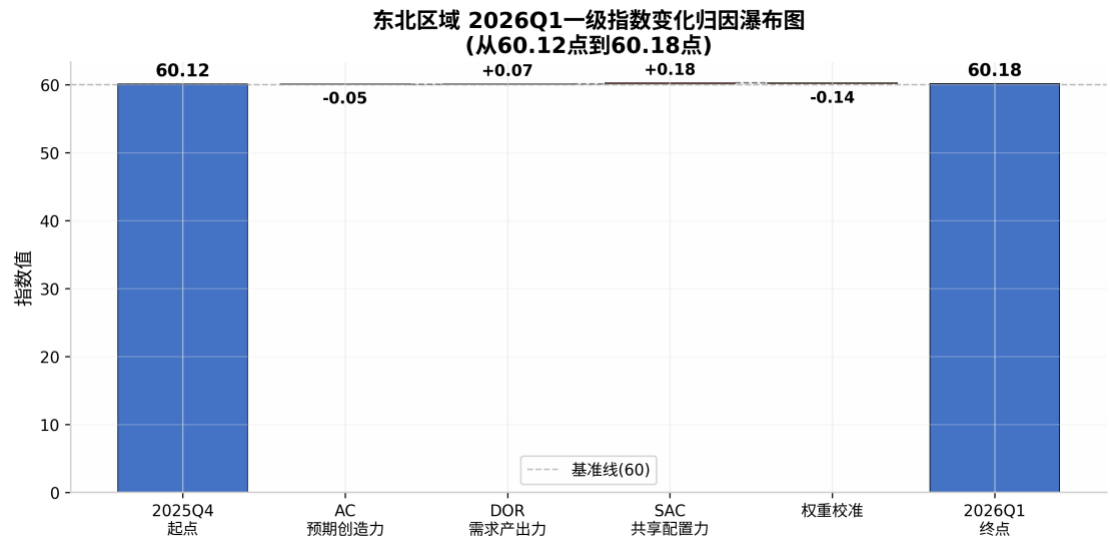


图9: 东北区域 2026Q1 一级指数变化归因瀑布图 (从 60.12 点到 60.18 点)

## 五、展望与建议

### 5.1 核心结论

2026 年第一季度，东北区域新质生产力综合指数报 60.18 点。通过"能力溯源"与"系统健康诊断"的双重视角，报告得出以下核心结论：

结论一：一级研判——温和修复，趋势待确认

综合指数同比+0.14 点，确认短期修复趋势；环比+0.07 点，属典型的低位温和修复。自适应权重机制产生-0.14 点的校准效应，有效平滑了 SAC 的大幅修复，但也提示：表面平稳之下，真实修复力度被部分掩盖。

结论二：溯源结论——问题在结构，亮点在配置

变化的源头锚定于四级基础指标：税收端"配置率"大涨 10.47%独撑 SAC 大局，但"共享率"下滑 3.53%，共享与配置形成跷跷板；营收端"需求率"上涨 2.30%带动 DOR 温和回升，但"产出率"仅微升 0.91%，效率提升空间仍大；市值端"预期率"微升 0.43%但"创造率"下降 1.04%，显示资本市场对东北产教融合主题趋于谨慎，企业内在价值创造仍需厚积。

结论三：状态判定——结构修复型回升，输入端偏弱

AC↓、SAC↑、DOR↑的组合对应"结构修复型回升"状态。系统处于从"松散耦合"过渡的修复带：SAC 的主动性修复（配置指数+0.49 点）支撑了系统结构，但 AC 的持续低迷（59.26 点，低于基准线）构成最大风险因素——若 AC 不能企稳回升，1-2 个季度后可能通过"AC→DOR"传导链引发产出端二次承压。

结论四：跃迁展望——条件具备，窗口有限

回归"创新生态系统"需同时满足三大条件：AC 回暖（创造率企稳+预期率修复）、DOR 效率追赶（产出率重返上行通道）、SAC 双轮驱动（共享指数重返升势）。当前处于"结构修复型回升"首季，系统修复动力较强，预计 2-3 个季度内有望完成状态巩固；但若 Q2-Q3 AC 持续低迷，滑向"松散耦合"的概率将从 15%升至 35%。

### 5.2 政策建议

**地方政府层面** 建立"东北产教融合指数"政府内部通报机制，将三力指数纳入季度经济运行分析会，由分管副市长牵头，教育、工信、财政、金融办联合研判，形成"指数-问题-对策"闭环。重点监测 AC 指标，当 AC 连续两个季度低于 59 点时触发专项督导。发行"东北振兴产教融合专项债"，将专项债、超长期国债向产教融合项目倾斜，2026 年 Q2 启动首批申报，额度不低于 5 亿元，明确资金投向一汽系汽车产教融合升级和北大荒现代农业产教融合创新两大方向。构建数字化监测平台，实现工信、人社、教育等部门数据的分级授权与实时更新，2026 年 Q3 完成平台一期上线，重点打通一汽富维、启明信息、北大荒等核心企业的数据接口。

**联合体理事会层面** 启动"AC 回暖专项行动", 2026 年 Q2 组织至少 2 场资本市场沟通会, 发布东北产教融合价值白皮书, 重点展示创造率修复路径和一汽系、北大荒的产教协同案例。优化资源配置机制, 建立"配置效率"内部考核指标, 将共享资源从"形式共享"转向"有效共享", 2026 年 Q2 完成考核体系修订, 重点提升配置率的可持续性。建立季度"三力诊断"内部会议, 每季度首月 15 日前召开分析会, 逐项检视四级指标变化, 明确责任人和整改时限。当 AC 低于 59 点时, 理事会主席亲自督办。

**牵头企业层面** 市值管理从"讲故事"到"秀肌肉", 用创造率(真实价值创造)而非预期率(概念炒作)赢得市场, Q2 发布专项投资者沟通材料, 重点展示产教融合对降本增效的量化贡献。效率优先, 控制扩张节奏, 主动优化订单结构, 将需求率与产出率剪刀差从当前水平压缩至 5 个百分点以内, 确保营收增长与全要素生产力提升同步。共享提质, 区分有效与形式, 建立共享质量评估体系, 确保共享投入转化为真实产教协同效益, Q2 完成设计、Q3 试运行。重点解决"共享率下滑"问题, 使共享与配置形成双轮驱动。

### 5.3 年度展望

2026 年全年, 东北区域综合指数有望稳定在 60 点以上的平台运行。若 AC 在下半年重拾升势, 指数存在挑战 60.5 点的可能性。东北区域产教融合联合体正经历从"外延扩张"向"内涵提质"的转型修复, 短期数据波动不改长期向好格局, 但输入端的能量补充是突破瓶颈的关键。

关键监测时点: 2026Q2 末: AC 创造率是否企稳、DOR 产出率是否持续回升, 2026Q3 中: SAC 配置指数是否巩固在 60 点上方、共享指数是否重返升势, 2026Q4 初: 系统状态是否完成从"结构修复型回升"到"创新生态系统"的跃迁

## 六、东北区域对全国总指数的贡献分析

东北区域作为老工业基地和现代农业示范区，其产教融合联合体的发展态势对全国总指数具有独特的结构性影响。本章从权重贡献、能力维度差异、区域协同三个角度，分析东北区域对全国总指数的正负贡献。

### 6.1 权重与贡献测算

全国总指数覆盖 34 家国家级市域产教联合体牵头的 67 家上市公司。东北区域包含 3 家联合体（长春汽车、大连金普、佳木斯农高区），涉及 5 家上市公司（一汽富维、启明信息、富奥股份、旭升集团、北大荒），占全国样本的 4.48%（3/67）。

#### 东北区域对全国总指数贡献测算表

指标	数值	说明
东北区域权重	4.48% (3/67)	3 家联合体/全国 67 家上市公司
东北 2026Q1 一级指数	60.18 点	环比+0.07
全国 2026Q1 一级指数	62.02 点	环比-0.14
东北环比变化	+0.07 点	正向变动
全国环比变化	-0.14 点	负向变动
东北对总指数贡献	+0.0031 点	$0.07 \times 4.48\%$

测算结果显示，东北区域 2026Q1 环比正向变动+0.07 点，按 4.48% 的权重计算，对全国总指数的正向贡献约为+0.0031 点。在全国总指数环比-0.14 点的背景下，东北区域的正向贡献在一定程度上对冲了其他区域的下行压力，但受限于权重较小，总体影响有限。

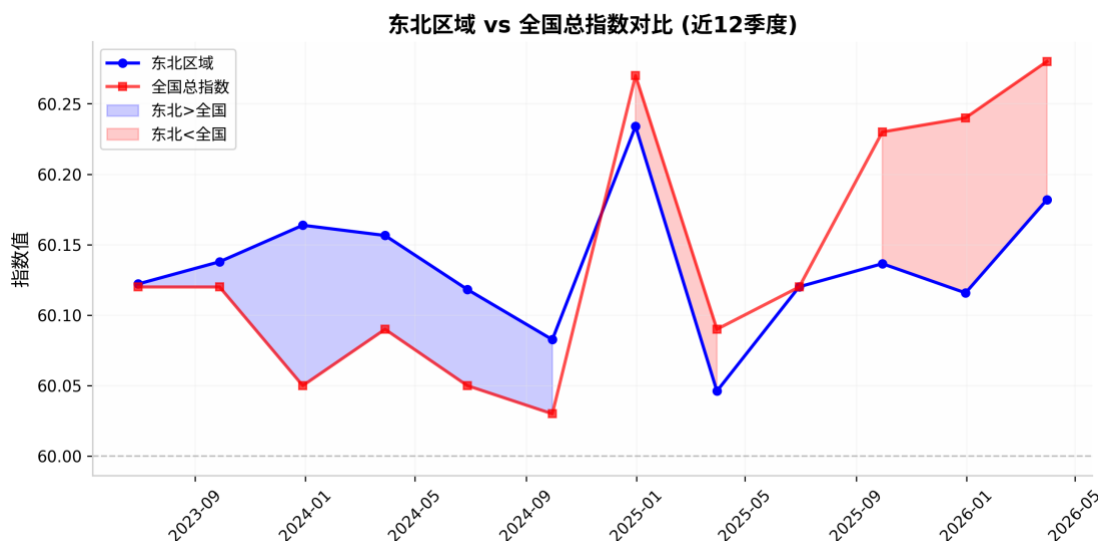


图 10: 东北区域 vs 全国总指数对比 (近 12 季度)

### 6.2 能力维度差异与结构性影响

东北区域三大能力的结构性特征与全国平均水平存在显著差异，这种差异决定了其对总指数的贡献具有鲜明的方向性：

**【AC 预期创造力：东北低于全国，形成负向缺口】**

东北 AC 为 59.26 点，全国 AC 为 62.03 点，差距-2.77 点。东北区域资本市场估值预期偏低，企业内在价值创造效率不足，对总指数的 AC 维度形成结构性拖累。

**【SAC 共享配置力：东北接近全国，配置效率突出】**

东北 SAC 为 60.60 点，全国 SAC 为 61.88 点，差距-1.28 点。但东北配置率暴涨 10.47%，远高于全国配置率-10.44%的下滑，在配置效率维度上东北展现出独特的修复能力，对总指数的 SAC 维度形成局部正向支撑。

**【DOR 需求产出力：东北低于全国，需求韧性尚可】**

东北 DOR 为 60.70 点，全国 DOR 为 62.16 点，差距-1.46 点。东北需求率上涨 2.30%，与全国需求率 14.76%的飙升相比温和许多，但产出率上升 0.91%优于全国-13.24%的下滑，在产出效率维度上东北展现出相对韧性。

**东北区域 vs 全国 三力对比表 (2026Q1)**

能力维度	东北区域	全国总指数	差距
AC 预期创造力	59.26 点	62.03 点	-2.77 点
SAC 共享配置力	60.60 点	61.88 点	-1.28 点
DOR 需求产出力	60.70 点	62.16 点	-1.46 点

**6.3 区域协同与战略定位**

东北区域在全国产教融合格局中具有独特的战略定位：

**【老工业基地转型样本】**

一汽系汽车产业链的产教融合实践，为传统制造业转型升级提供了可复制的路径。长春汽车产业集群产教联合体的配置效率修复（配置率+10.47%），验证了“结构修复型回升”模式在老工业基地的可行性。

**【现代农业产教融合标杆】**

北大荒作为现代农业的领军企业，其产教融合模式在农业科技创新、人才培养方面具有示范意义。佳木斯农高区的实践为农业领域的产教融合提供了东北方案。

**【对总指数的贡献评估】**

东北区域对全国总指数的直接贡献有限（+0.0031 点），但其结构性影响不容忽视：在 AC 维度上的低迷提醒全国系统关注输入端风险，在 SAC 配置效率上的突出表现为其他区域提供了“修复性配置”的参考路径。东北区域的实践价值更多体现在模式探索和路径验证层面，而非规模贡献层面。

**【政策含义】**

东北区域的“结构修复型回升”状态提示：对于老工业基地和农业大区，产教融合的突破口应优先选择“配置效率提升”而非“估值预期炒作”。通过实实在在的內部资源优化和产业链协同，逐步积累市场信心，最终实现 AC 的企稳回升。这一路径对中西部类似区域具有重要参考价值。