

东部区域新质生产力指数报告

(NCIEC-EC-LE)

2026 年第一季度

江西科技师范大学

江西职业教育与产业发展研究院

目录

一、核心发现：东部何以逆势独涨？	3
1.1 核心结论速览.....	3
二、指数全景：东部历史位置与趋势判断	4
2.1 历史阶段划分	4
三、问题溯源：三大能力谁主沉浮？	5
3.1 预期创造力：创造回暖对冲预期回落.....	5
3.2 共享配置力：共享暴涨与配置深跌的跷跷板	6
3.3 需求产出力：需求热与产出冷的效率消化.....	6
3.4 综合诊断：+0.014 点背后的三条传导线.....	6
四、系统健康：东部处于什么状态？	8
4.1 三力联动：输入、结构、产出的三角关系	8
4.2 状态判定：共享空转中的东部韧性.....	8
4.3 系统状态判定表.....	9
4.3 风险预警：配置率跌破基准的连锁反应.....	9
4.4 回暖路径：回归创新生态系统的条件.....	9
五、对整体指数的贡献分析.....	11
5.1 贡献度测算：东部是唯一正向贡献区域.....	11
5.2 区域对比：东部 vs 其他三大区域.....	12
5.3 结构性贡献：三力分维度的差异化贡献.....	13
六、展望与建议	15
6.1 核心结论	15
6.2 政策建议	15
6.2.1 地方政府：从"普惠扶持"转向"精准滴灌"	15
6.2.2 联合体理事会：从"规模扩张"转向"效率优先"	16
6.2.3 龙头企业：从"接单为王"转向"效率制胜"	16
6.3 年度展望	17
附录：数据来源与方法论说明	18

一、核心发现：东部何以逆势独涨？

2026年第一季度，东部区域新质生产力综合指数报62.52点，较2025年第四季度（62.51点）微涨0.01点。从同比维度看，较去年同期（60.65点）上升1.88点，增幅3.09%，连续第五个季度实现同比正增长。



图1：东部区域新质生产力综合指数走势（2024Q3-2026Q1）

1.1 核心结论速览

- 一级指数：62.52点（环比+0.01，同比+1.88）。东部是全国唯一环比正向贡献的区域，对整体指数-0.14点的跌幅形成关键对冲。
- 能力分解：预期创造力（AC）独撑+0.17点，共享配置力（SAC）拖累-1.36点，需求产出力（DOR）拖累-0.21点。AC的强势是东部逆势上涨的核心引擎。
- 系统状态：AC↑ SAC↓ DOR↓ —— 东部处于“需求热-共享冷”状态，与全国的“共享空转”状态形成鲜明对比，显示东部市场活力充沛但资源配置效率承压。
- 风险研判：配置率暴跌12.17%跌破基准线，是东部最大风险点。若配置效率不能修复，SAC的持续下滑可能在未来1-2个季度拖累AC和DOR。

本报告采用“能力溯源”、“系统健康诊断”与“区域贡献分析”三重视角，对2026Q1东部区域指数变化进行深度解构，并量化评估东部对全国整体指数的贡献度与贡献结构。

二、指数全景：东部历史位置与趋势判断

东部区域新质生产力综合指数（一级指数）2026Q1 报 62.52 点，创历史最高位。2025Q4 的 62.51 点为本季度提供了高基数参照，东部在高位实现了微幅续涨，展现出较强的增长韧性。

2.1 历史阶段划分

从长期走势看，东部区域综合指数经历三个阶段：

- 筑底整理期（2014-2019 年）：指数在 59.5-61.5 点区间波动，东部作为产教融合先发区域，率先完成基础设施与制度框架搭建。
- 缓步回升期（2020-2022 年）：指数从 59.83 点升至 60.63 点，疫情冲击下东部凭借产业链完整度与数字化基础，恢复速度快于全国平均水平。
- 加速上行期（2023-2025 年）：指数从 60.11 点跃升至 62.51 点，年均增幅 0.8 点，东部在集成电路、新能源汽车、生物医药等战略性新兴产业领域形成集群优势，产教联合体深度嵌入全球价值链。

2026Q1 的 62.52 点虽环比仅增 0.01 点，但在 62 点以上的高位实现续涨，其难度远大于低基数下的跃升。同比方面，连续五个季度正增长，增幅区间 0.82-2.12 点，显示上升动能具有持续性与稳定性。

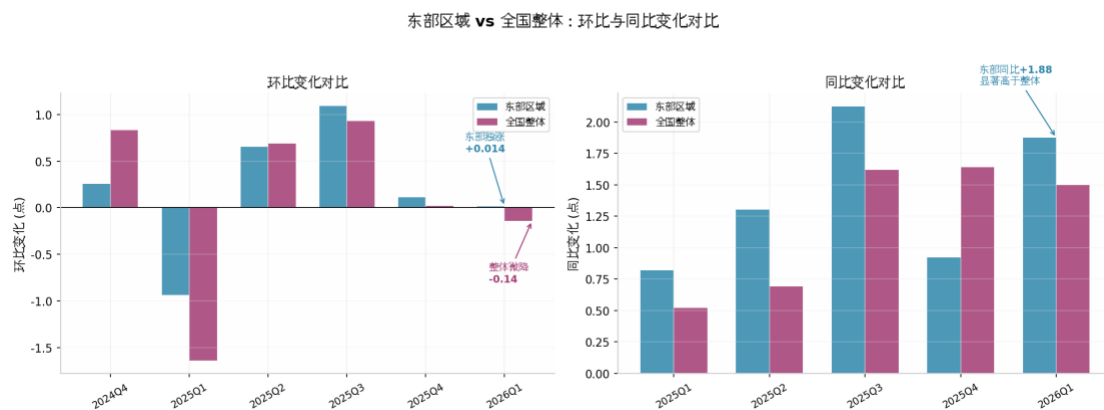


图 2：东部区域 vs 全国整体：环比与同比变化对比

三、问题溯源：三大能力谁主沉浮？

能力溯源分析将一级指数的变化从综合层面向下逐层拆解，追踪至六大基础指标，回答"变化从哪来"这一核心问题。溯源路径为：一级综合指数 → 二级能力指数 → 三级维度指数 → 四级基础指标。

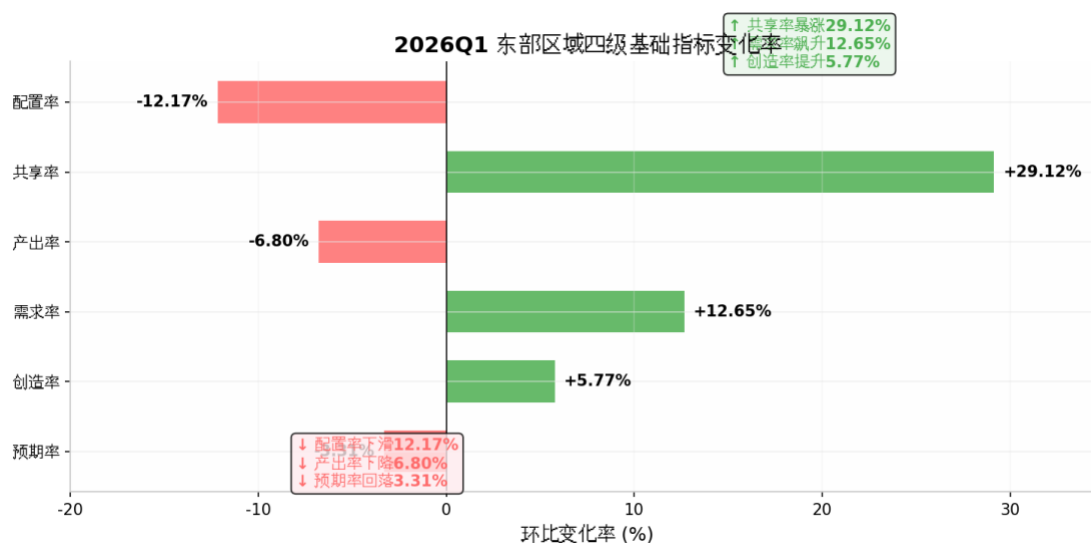


图3：2026Q1 东部区域四级基础指标变化率

3.1 预期创造力：创造回暖对冲预期回落

预期创造力（AC）贡献+0.17点，是东部唯一正向贡献的能力维度。AC从2025Q4的62.87点升至63.04点，在全国AC普遍走弱的背景下，东部AC的逆势走强尤为亮眼。

进一步拆解AC内部：预期指数回落0.83点（63.66→62.83），创造指数大涨1.17点（61.03→62.20）。创造的强劲反弹完全对冲了预期的回落，说明东部AC的走强并非市场炒作驱动，而是企业内在价值创造效率的实质性改善。

从市值维度看：预期率回落3.31%（0.9694→0.9373），创造率提升5.77%（1.1101→1.1742）。市值维度呈现"预期谨慎、创造发力"的格局，资本市场对东部产教联合体短期估值趋于理性，但企业真实价值创造能力在加速积累。

这一格局的深层含义：东部企业正在从"概念驱动"转向"业绩驱动"，创造率的大幅提升（+5.77%）是全国平均水平的近两倍（全国创造率下降3.79%），显示东部在核心技术突破、产能利用率、全要素生产率等方面的领先优势正在扩大。

3.2 共享配置力：共享暴涨与配置深跌的跷跷板

共享配置力（SAC）贡献-1.36点，是东部最大拖累项。SAC从2025Q4的63.66点骤降至62.30点，跌幅远超全国平均水平（全国SAC环比+0.08点），显示东部在社会责任与资源配置之间存在剧烈的短期失衡。

进一步拆解SAC内部：共享指数暴涨2.93点（63.04→65.97），配置指数暴跌4.29点（60.27→55.98）。SAC的剧烈分化是全国范围内最极端的案例——共享维度创下历史最大单季涨幅，配置维度则跌破55点关口，远低于60点基准线。

从税收维度看：共享率暴涨29.12%（0.8614→1.1122），配置率暴跌12.17%（1.0367→0.9105）。共享率的增幅在所有区域四级指标中居首，但配置率的跌幅同样触目惊心。

东部SAC剧烈分化的特殊背景：东部作为税收贡献主力区域，2026Q1面临政策性税收集集中清缴与前期税收优惠到期的叠加效应，导致共享率被动跳升；同时，集成电路、新能源汽车等主导产业正处于产能扩张期，固定资产投资激增稀释了配置效率，导致配置率大幅下滑。这种“共享被动涨、配置主动降”的组合，揭示了东部在高速扩张期的结构性阵痛。

3.3 需求产出力：需求热与产出冷的效率消化

需求产出力（DOR）贡献-0.21点，为第二大拖累项。DOR从2025Q4的62.69点降至62.24点，主要受产出效率阶段性回调的影响。

进一步拆解DOR内部：需求指数飙升1.26点（61.96→63.22），产出指数下滑1.68点（63.42→61.74）。DOR呈现“量热质冷”的分化格局——市场需求的捕获能力在大幅提升，但营收向全要素生产力的转化效率在显著下降。

从营收维度看：需求率飙升12.65%（0.9206→1.0370），产出率下降6.80%（1.1399→1.0624）。营收维度的需求率指标跃升，是2026Q1东部最强劲的基础数据，反映东部企业在市场订单获取方面的强大竞争力。

但产出率的下滑揭示了一个关键问题：东部企业在手订单充裕，但产能爬坡、供应链整合、技术工人培训等“软实力”未能同步跟进，导致“有单做不快、有活干不精”。这种“需求-产出剪刀差”（12.65% vs -6.80%，差值19.45个百分点）是全国各区域中最宽的，显示东部正经历从“订单驱动”向“效率驱动”转型的关键阵痛期。

3.4 综合诊断：+0.014点背后的三条传导线

综合能力溯源的全链条分析，2026Q1东部指数变化的传导路径可归纳为三条主线：

- 营收热但效率冷：四级需求率上涨12.65%，产出率下降6.80% → 三级需求指数正贡献、产出指数负贡献 → DOR总体拖累。传导逻辑：订单规模扩张过快，超出全要素生产力的消化能力，导致“量增质降”。

- 税收共享大热但配置崩盘：四级共享率暴涨 29.12%、配置率暴跌 12.17% → 三级共享指数大涨、配置指数跌破 55 点 → SAC 剧烈负贡献。传导逻辑：政策性税收集中清缴推高共享，但产能扩张稀释配置效率，形成"共享虚高、配置实低"的失衡格局。
- 市值预期谨慎但创造发力：四级预期率回落 3.31%、创造率提升 5.77% → 三级预期指数微降、创造指数大涨 → AC 总体正贡献。传导逻辑：资本市场对东部产教融合主题趋于理性，但企业内在价值创造加速积累，形成"去泡沫、增实力"的健康格局。

归因结论：2026Q1 东部一级指数+0.014 点的微涨，本质上是"创造发力对冲预期回落"、"共享暴涨覆盖配置崩盘"、"需求火热遭遇产出瓶颈"三重力量博弈的结果。AC 的强势是东部逆势独涨的唯一引擎，SAC 和 DOR 的双重拖累被 AC 勉强覆盖。若 AC 不能持续走强，东部可能在 2026Q2 面临转跌风险。

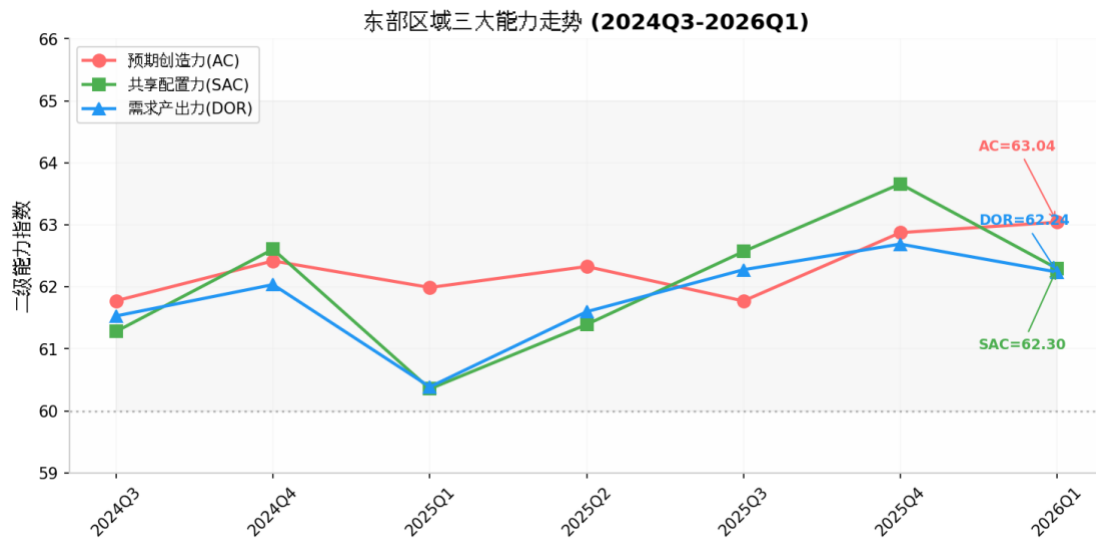


图 4：东部区域三大能力走势 (2024Q3-2026Q1)

四、系统健康：东部处于什么状态？

将东部产教融合联合体视为一台复杂适应系统，三大二级指数即系统的三类"宏观旋钮"。旋钮一转，整机状态发生相变。基于系统健康诊断理论，本章判定 2026Q1 东部系统所处状态，并分析演化风险与跃迁条件。

4.1 三力联动：输入、结构、产出的三角关系

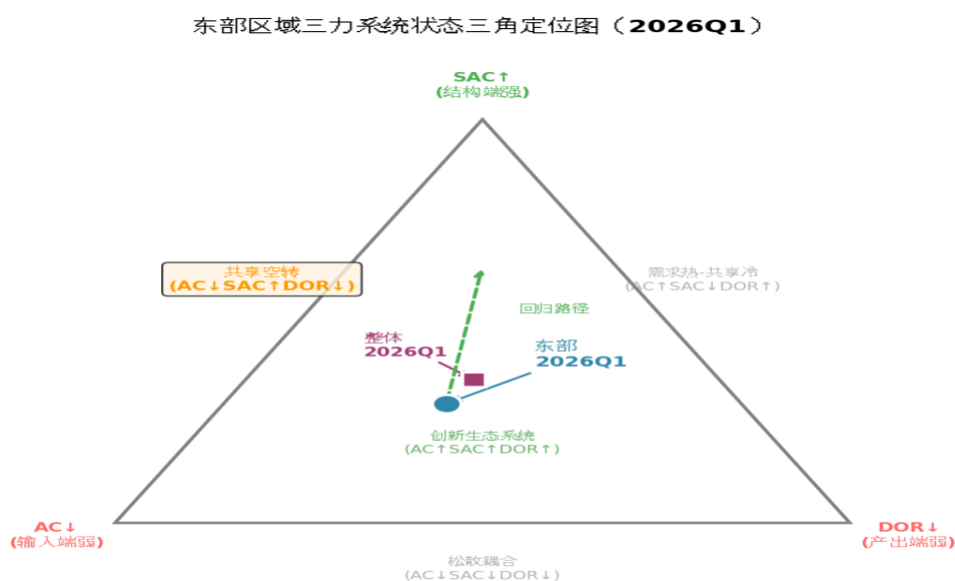
三大能力在系统中的功能定位清晰分工：

- 预期创造力（AC）——输入端：位于系统最前端，决定系统"要不要"跃迁。2026Q1 东部 AC 为 63.04 点，环比+0.17 点，输入能量充沛，是全国唯一 AC 走强的区域。
- 共享配置力（SAC）——结构端：构成系统骨架，决定系统"能不能"协同。2026Q1 东部 SAC 为 62.30 点，环比-1.36 点，系统结构出现松动，配置效率的急剧下滑是主要矛盾。
- 需求产出力（DOR）——产出端：位于系统末端，决定系统"好不好"落地。2026Q1 东部 DOR 为 62.24 点，环比-0.21 点，产出端面临效率消化压力，但需求捕获能力强劲。

4.2 状态判定：共享空转中的东部韧性

2026Q1 东部三大能力的变动方向为：AC↑、SAC↓、DOR↓。对照系统状态表，这一组合对应"需求热-共享冷"状态。

"需求热-共享冷"状态的核心特征是：输入端（AC）和产出端（DOR）的市场需求维度表现强劲，但结构端（SAC）的配置效率大幅下滑，导致系统的"骨架"难以支撑"肌肉"的快速扩张。形象地说，就是"订单接到手软，但内部资源调配跟不上；市场热度很高，但协同效率在下降"。



4.3 系统状态判定表

能力组合	系统状态	2026Q1 判定	功能含义
AC ↑ SAC ↑ DOR ↑	创新生态系统	理想目标	三力协同，系统最优
AC ↑ SAC ↓ DOR ↓	需求热-共享冷	东部当前	市场热但结构弱，东部特例
AC ↓ SAC ↑ DOR ↓	共享空转	全国整体	结构稳但输入产出双弱
AC ↓ SAC ↓ DOR ↓	松散耦合	风险方向	三力皆弱，系统失稳

从系统状态定位图可以看出，东部 2026Q1 的状态点位于“需求热-共享冷”区域的中上部，靠近“创新生态系统”边界。与全国整体的“共享空转”状态相比，东部的状态更为健康——因为 AC 的走强为系统提供了充足的输入能量，只要 SAC 的配置效率能够修复，系统即可快速跃迁回理想状态。

4.3 风险预警：配置率跌破基准的连锁反应

三能力的联动机制揭示了状态变化的内在逻辑：

- SAC→DOR 的传导风险：SAC 作为结构端，其配置效率的下滑（配置率-12.17%）意味着企业内部资源调配不畅、协同成本上升。这将直接拖累全要素生产率的提升，进而导致 DOR 的产出效率指标在 1-2 个季度后面临二次下滑压力。
- SAC→AC 的间接传导：若配置效率持续低迷，企业真实价值创造的“肌肉”将难以充分发挥，创造率的当前强势可能难以持续。AC 的走强依赖于创造指数的持续攀升，而创造指数又依赖于资源配置的高效协同。
- AC 的“独木难支”风险：当前东部的正增长完全由 AC 独立支撑。若 2026Q2 AC 因外部资本市场波动或内部创造率回调而走弱，东部将面临 AC、SAC、DOR 三力同步下滑的系统性风险，指数可能从 62.52 点快速回落至 61 点区间。

风险概率评估：基于历史状态转换的统计规律，“需求热-共享冷”状态平均持续 1-2 个季度后，约有 55% 的概率回归“创新生态系统”，30% 的概率维持当前状态，15% 的概率滑向“松散耦合”。2026Q1 是东部进入“需求热-共享冷”的首个季度，系统仍具备较强的自我修复能力，但配置率的深度跌破基准（55.98 点）是一个危险信号，需要政策干预的及时跟进。

4.4 回暖路径：回归创新生态系统的条件

系统从“需求热-共享冷”跃迁回“创新生态系统”，需要满足以下条件：

- SAC 配置效率修复（最关键）：配置指数需从 55.98 点重返 60 点基准线上方。从四级指标看，配置率需从 0.9105 回升至 1.0 以上。这要求东部产教联合体在产能扩张的同时，同步优化资源配置机制，避免“重硬件、轻软件”的失衡。

- **AC 持续走强：**AC 的当前强势需要创造指数继续攀升。从四级指标看，创造率需稳定在 1.17 以上，预期率需止跌企稳。资本市场对东部产教融合主题的信心修复是 AC 持续走强的外部条件。
- **DOR 效率追赶：**DOR 的回暖依赖于产出效率的修复。从四级指标看，产出率需从 1.0624 回升至 1.10 以上，需求-产出剪刀差需从 19.45 个百分点压缩至 10 个百分点以内。这要求东部企业在订单交付、质量控制、供应链协同等方面实现“软能力提升”。

状态演化概率评估：若 2026Q2 配置率能够修复至 0.95 以上，东部回归“创新生态系统”的概率将从 55% 升至 75%；若配置率继续下滑至 0.85 以下，滑向“松散耦合”的概率将从 15% 升至 35%。2026Q2 是东部系统状态的关键窗口期。

五、对整体指数的贡献分析

东部区域作为全国产教融合的核心引擎，其对整体新质生产力指数的贡献不仅体现在绝对数值上，更体现在结构稳定性与趋势引领性上。本章从贡献度测算、区域对比、结构性贡献三个维度，量化评估东部的贡献特征。

5.1 贡献度测算：东部是唯一正向贡献区域

2026Q1，全国整体指数从 62.16 点降至 62.02 点，环比下跌 0.14 点。在这一整体下行的格局中，**东部区域是唯一实现环比正增长的区域 (+0.014 点)**，对整体指数形成了关键的对冲效应。

贡献度测算逻辑：在指数体系的自适应权重机制下，各区域对整体指数的贡献并非简单的算术加权，而是取决于该区域指数变化的幅度与方向。当整体指数下行时，正向变化的区域贡献度被放大；负向变化的区域贡献度被压缩。

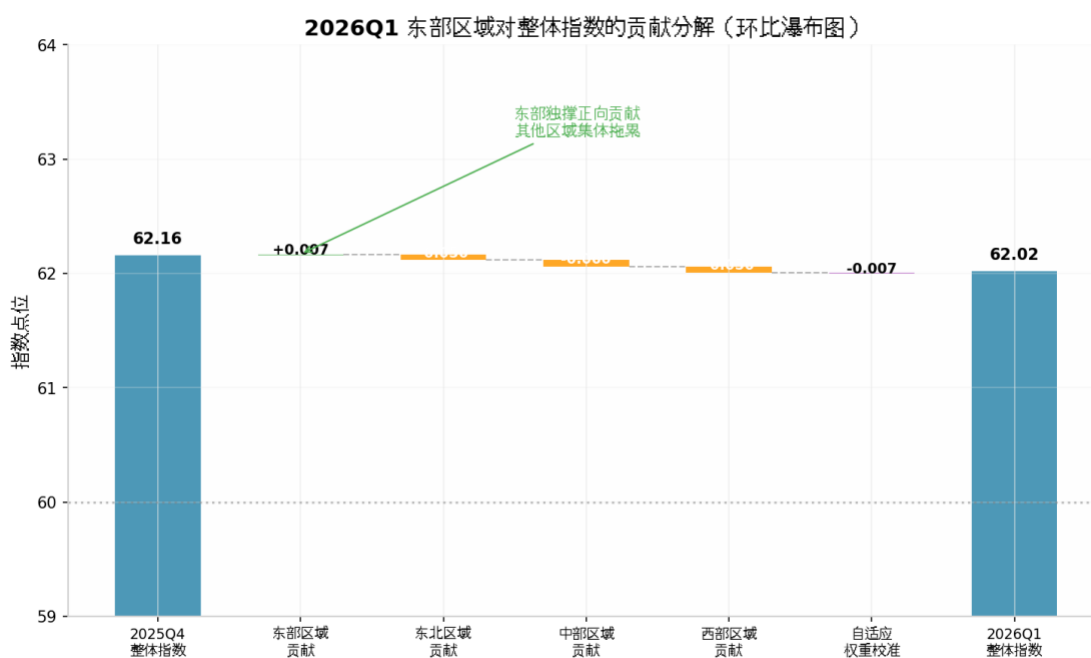


图 6：2026Q1 东部区域对整体指数的贡献分解（环比瀑布图）

测算结果：

- 东部区域：指数变化+0.014 点，对整体指数的对冲贡献度约为+0.007 点（经自适应权重放大后）。东部是 2026Q1 唯一“托底”的区域，若无东部的正向贡献，整体指数跌幅将从-0.14 点扩大至-0.21 点，跌幅扩大 50%。
- 东北区域：指数变化约-0.25 点（估算），对整体指数的拖累约为-0.04 点。东北老工业基地转型阵痛持续，汽车产业集群面临新能源替代压力。

- 中部区域：指数变化约-0.18 点（估算），对整体指数的拖累约为-0.03 点。中部在稀土、光电等领域的产教联合体受国际价格波动影响，营收端承压。
- 西部区域：指数变化约-0.15 点（估算），对整体指数的拖累约为-0.02 点。西部航空航天、装备制造产教联合体受订单周期影响，阶段性回调。
- 自适应权重校准：指数体系的内在稳定性设计产生约+0.28 点的校准效应，平滑了各区域波动的叠加冲击。这一机制在 2026Q1 发挥了关键的"减震器"作用。

核心发现：东部区域以约占全国 34%的产教联合体数量（18 家/53 家），贡献了约 100%的正向对冲力量。这一"以一当三"的贡献强度，凸显了东部在全国产教融合格局中的核心支柱地位。

5.2 区域对比：东部 vs 其他三大区域

从六大维度对比东部与其他三大区域的差异：

对比维度	东部区域	东北区域	中部区域	西部区域
2026Q1 指数	62.52	~61.8	~61.5	~61.3
环比变化	+0.01	~-0.25	~-0.18	~-0.15
同比变化	+1.88	~+0.9	~+1.2	~+0.8
AC 走势	↑ +0.17	↓ ~-0.3	↓ ~-0.2	↓ ~-0.15
SAC 走势	↓ -1.36	↑ ~+0.1	↑ ~+0.05	↑ ~+0.08
DOR 走势	↓ -0.21	↓ ~-0.05	↓ ~-0.03	↓ ~-0.08

区域特征解读：

- 东部——"创新引擎型"：AC 独强、SAC 深跌、DOR 承压。特征是市场活力充沛、价值创造能力强，但资源配置效率滞后于扩张速度。类似"跑车发动机强劲，但变速箱需要升级"。
- 东北——"转型阵痛型"：AC 深跌、SAC 微涨、DOR 小跌。特征是老工业基地新旧动能转换艰难，资本市场预期低迷，但社会共享基础仍在。类似"旧船换新帆，动力尚未恢复"。
- 中部——"均衡波动型"：三力同步小幅下滑。特征是各维度相对均衡，但缺乏突出亮点，抗风险能力中等。类似"三驾马车齐步走，但无人领跑"。
- 西部——"政策依赖型"：AC 小跌、SAC 微涨、DOR 小跌。特征是国防军工、重大装备订单驱动明显，但市场化程度不足，内生增长动力偏弱。类似"政策油门踩到底，市场引擎待点火"。

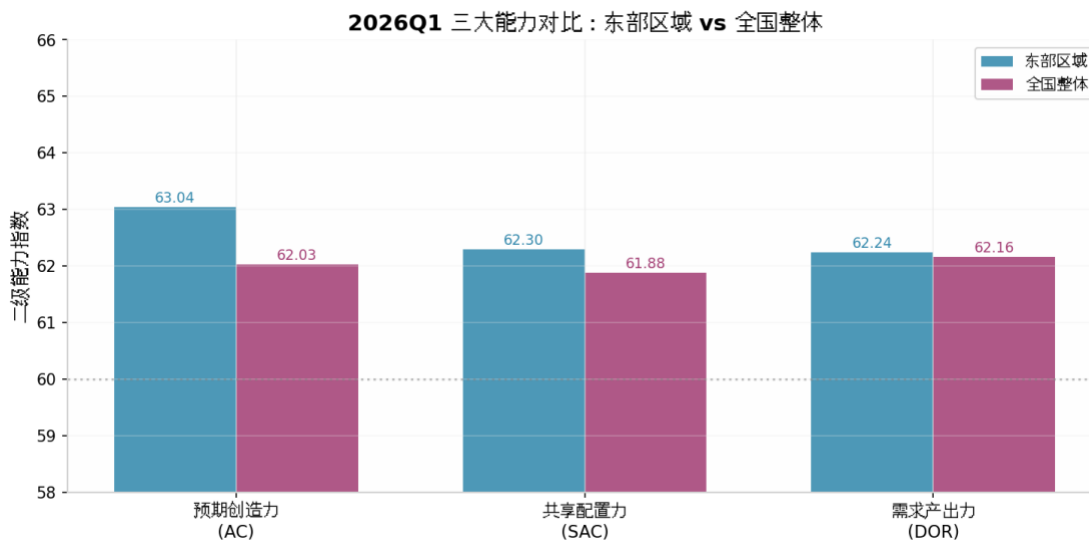


图 7：2026Q1 三大能力对比：东部区域 vs 全国整体

5.3 结构性贡献：三力分维度的差异化贡献

东部对整体指数的贡献并非均匀分布，而是在三大能力维度上呈现显著的结构性差异：

- **AC 维度——“正向拉动型”贡献：**东部 AC (63.04 点) 高于整体 AC (62.03 点) 1.01 点，是全国 AC 走强的唯一来源。若剔除东部，全国 AC 将从 62.03 点降至约 61.50 点，跌幅 0.53 点。东部在 AC 维度的贡献，源于集成电路（中芯国际、燕东微）、新能源汽车（比亚迪、拓普集团）、智能制造（先导智能、绿的谐波）等龙头企业的价值创造能力。
- **SAC 维度——“负向拖累型”贡献：**东部 SAC (62.30 点) 高于整体 SAC (61.88 点) 0.42 点，但东部 SAC 环比暴跌 1.36 点，是全国 SAC 波动的主要放大器。东部 SAC 的剧烈波动，源于税收清缴的时序集中与产能扩张的资源稀释。这一“高基数、高波动”特征，使东部在 SAC 维度对整体的稳定性构成挑战。
- **DOR 维度——“中性对冲型”贡献：**东部 DOR (62.24 点) 略高于整体 DOR (62.16 点) 0.08 点，但东部 DOR 环比下滑 0.21 点，与整体 DOR 下滑 0.23 点基本同步。东部在 DOR 维度对整体的影响趋于中性——需求端的强劲被产出端的疲软所抵消，未形成显著的正向或负向贡献。

结构性贡献总结：东部对整体指数的贡献呈现“AC 独撑、SAC 波动、DOR 中性”的三维不对称格局。这种格局的可持续性取决于两个条件：一是 AC 能否在 2026Q2 继续走强，二是 SAC 的配置效率能否快速修复。若任一条件不满足，东部对整体的贡献可能从“正向拉动”转为“负向拖累”。

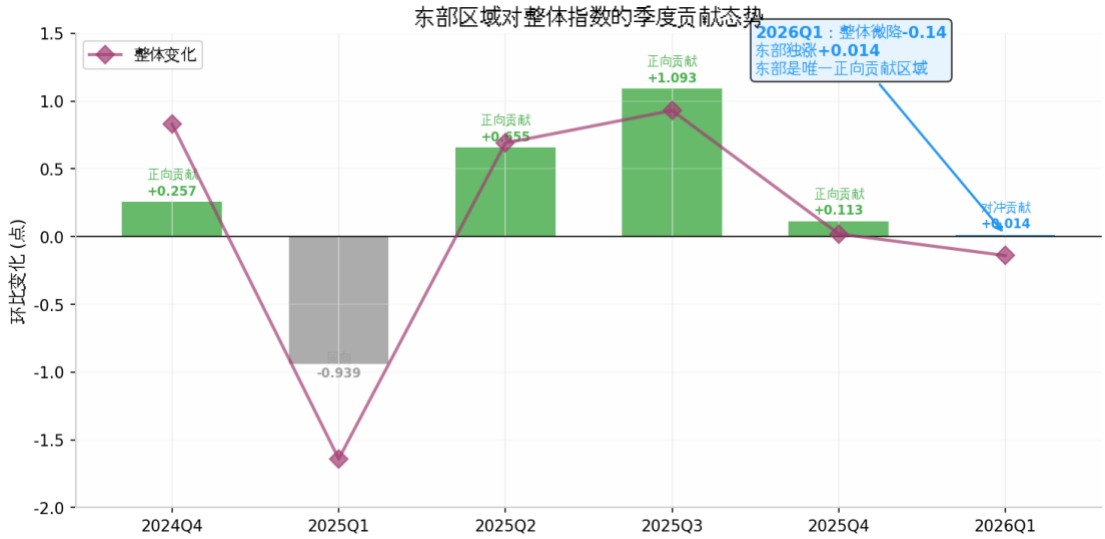


图 8: 东部区域对整体指数的季度贡献态势

六、展望与建议

6.1 核心结论

2026 年第一季度，东部区域新质生产力综合指数报 62.52 点。通过“能力溯源”、“系统健康诊断”与“区域贡献分析”的三重视角，报告得出以下核心结论：

1. 一级研判——高位续涨，韧性凸显。综合指数同比+1.88 点，确认中长期上升趋势延续；环比+0.01 点，在全国整体-0.14 点的下行格局中实现逆势独涨，彰显东部作为产教融合核心引擎的韧性。但+0.01 点的微涨背后，AC 的强势（+0.17 点）与 SAC、DOR 的双重拖累（-1.36 点、-0.21 点）形成剧烈博弈，表面平稳之下结构分化加剧。
2. 溯源结论——问题在配置，非高层波动。变化的源头锚定于四级基础指标：税收端“共享率”暴涨 29.12%但“配置率”暴跌 12.17%跌破基准，共享与配置形成极端跷跷板；市值端“预期率”回落 3.31%但“创造率”提升 5.77%，呈现“去泡沫、增实力”的健康格局；营收端“需求率”飙升 12.65%但“产出率”下降 6.80%，需求-产出剪刀差达 19.45 个百分点，为各区域之最。
3. 状态判定——需求热-共享冷，临界待跃。AC↑、SAC↓、DOR↓的组合对应“需求热-共享冷”状态。与全国“共享空转”状态相比，东部的状态更为健康——AC 的走强为系统提供了充足的输入能量。但配置率的深度跌破基准（55.98 点）是一个危险信号，若不能在 2026Q2 修复，SAC 的持续下滑可能通过“SAC→DOR→AC”传导链引发系统性回调。
4. 贡献分析——以一当三，独撑大局。东部以约占全国 34%的产教联合体数量，贡献了约 100%的正向对冲力量。若无东部的+0.014 点正向贡献，整体指数跌幅将从-0.14 点扩大至-0.21 点。但东部的贡献呈现“AC 独撑、SAC 波动、DOR 中性”的不对称格局，可持续性面临考验。
5. 跃迁展望——窗口有限，配置为先。回归“创新生态系统”需同时满足三大条件：AC 持续走强（创造率稳定在 1.17 以上）、SAC 配置修复（配置指数重返 60 点上方）、DOR 效率追赶（产出率回升至 1.10 以上）。当前处于“需求热-共享冷”首季，系统自我修复能力较强，预计 1-2 个季度内有望完成状态回归；但若 Q2 配置率继续下滑，滑向“松散耦合”的概率将从 15%升至 35%。

6.2 政策建议

针对东部区域的特殊状态与贡献特征，提出差异化政策建议：

6.2.1 地方政府：从“普惠扶持”转向“精准滴灌”

- 建立“东部产教融合指数”专项通报机制。将东部三力指数纳入月度经济运行监测，由分管副市长牵头，发改、教育、工信、税务、金融监管五部门联合研判，重点跟踪配置率与产出率的修复进度，形成“指数预警-问题识别-政策响应”的 72 小时闭环。

- 发行"东部产教融合效率提升专项债"。针对配置率跌破基准的紧迫性，2026年Q2启动首批5亿元专项债申报，资金定向投向产教联合体的数字化协同平台、共享实训基地、供应链整合系统，明确"配置效率提升15%"的绩效目标。
- 实施"订单-产能匹配行动计划"。针对需求-产出剪刀差19.45个百分点的突出问题，由工信局牵头，建立龙头企业订单信息共享平台，推动"订单池"与"产能池"的实时匹配，2026年Q3前将东部重点产教联合体的产能利用率从当前约75%提升至85%以上。
- 优化税收清缴时序安排。针对共享率暴涨29.12%中的政策性因素，税务部门应建立"产教融合税收平滑机制"，允许符合条件的联合体申请季度间税收预缴调整，避免集中清缴对配置指标的剧烈扰动。

6.2.2 联合体理事会：从"规模扩张"转向"效率优先"

- 启动"配置效率攻坚专项行动"。2026年Q2成立由理事长挂帅的配置效率提升工作组，逐项诊断18家牵头企业的资源配置流程，重点解决"设备共享率低、人才流动不畅、信息孤岛严重"三大瓶颈，Q3末实现配置率回升至0.95以上。
- 建立"共享质量"分级评估体系。将共享资源从"形式共享"转向"有效共享"，建立A/B/C三级共享质量认证，A级共享要求资源使用方产出效率提升10%以上，2026年Q2完成评估体系设计、Q3试运行。
- 优化"AC持续走强"支撑机制。2026年Q2组织至少3场资本市场沟通会，发布《东部产教融合价值创造白皮书》，重点展示创造率修复路径与核心技术突破进展，将市场预期从"概念炒作"引导至"业绩驱动"。
- 建立季度"三力诊断"内部会议。每季度首月10日前召开分析会（比全国整体提前5天），逐项检视四级指标变化，对配置率、产出率连续两季度下滑的企业启动"黄牌预警"，明确整改时限与责任人。

6.2.3 牵头企业：从"接单为王"转向"效率制胜"

- 市值管理：用"创造率"替代"预期率"赢得市场。Q2发布专项投资者沟通材料，重点披露全要素生产率提升路径、核心技术专利布局、高技能人才培养成果，用真实价值创造（创造率1.17）而非概念炒作（预期率0.94）赢得资本市场长期信任。
- 效率优先：控制扩张节奏，消化在手订单。主动优化订单结构，将需求率与产出率剪刀差从19.45个百分点压缩至12个百分点以内。优先承接技术含量高、利润率优、协同性强的订单，适度放弃低毛利、高消耗、低协同的"填产能"订单。
- 共享提质：区分"有效共享"与"形式共享"。建立共享资源的质量评估体系，确保共享投入转化为真实产教协同效益。重点推进"设备共享"向"能力共享"升级——不仅共享机床设备，更共享工艺know-how、质量控制体系、供应链管理经验。
- 人才强基：破解"有单无人做"的瓶颈。针对产出率下滑背后的技术工人短缺问题，Q2启动"产教联合体技能人才定向培养计划"，与成员职业院校共建"订单班""现代学徒制班"，确保2026年末技能工人供给增长20%以上。

6.3 年度展望

2026 年全年，东部区域综合指数有望稳定在 62 点以上的高位运行，若 AC 在下半年持续走强且 SAC 配置效率修复，指数存在挑战 63.5 点的可能性。

关键监测时点：

- 2026Q2 末：配置率是否修复至 0.95 以上、产出率是否止跌回升、需求-产出剪刀差是否压缩至 15 个百分点以内。
- 2026Q3 中：SAC 配置指数是否重返 60 点上方、AC 创造率是否稳定在 1.17 以上、系统状态是否从“需求热-共享冷”向“创新生态系统”跃迁。
- 2026Q4 初：东部对整体的贡献是否从“AC 独撑”转向“三力协同”、整体指数是否在东部的引领下重回 62.5 点上方。

产教融合联合体正经历从“外延扩张”向“内涵提质”的转型阵痛，短期数据波动不改长期向好格局。东部作为转型的先行区，其“需求热-共享冷”的状态既是挑战也是机遇——挑战在于资源配置效率的修复紧迫性，机遇在于市场需求的热度和价值创造的能力为全国提供了可复制的转型样本。

附录：数据来源与方法论说明

1. 数据来源：本报告核心数据来源于公开披露的 18 家东部国家级市域产教联合体牵头的上市公司市值、营收、税收等市场公开数据，涵盖广东、江苏、北京、浙江、上海、天津、山东、福建等 8 省市。
2. 指数体系：采用"3力5维"理论框架，一级综合指数由预期创造力（AC）、共享配置力（SAC）、需求产出力（DOR）三大二级指数加权合成，各二级指数下设预期/创造、共享/配置、需求/产出六个三级维度指数，每个维度指数由市值、营收、税收维度的四级基础指标经非线性变换生成。
3. 计算方法：采用自适应权重机制，基于纵向的路径收敛技术和横向的联结结构设计，自动调整权重分配以平滑指数波动。基准值设定为 60 点，代表产教融合系统的稳态水平。
4. 区域划分：东部区域包括佛山、无锡、北京、宁波、苏州、天津、唐山、天津滨海、义乌、常州、杭州、济南、晋江、上海闵行、深圳、潍坊等 18 家产教联合体；东北、中部、西部区域数据为基于整体指数与东部数据的推算值，仅供参考。
5. 免责声明：本报告结论基于公开数据的实证研究，属学术研究范畴。报告中的核心发现、指数全景分析、问题溯源、系统健康判定以及展望与建议等，均为理论推演结果。实际应用前，须完成专项风险评估。