

江西科技师范大学 产教融合研究团队

International Society of Management Engineers

联合发布

# 新质生产力指数报告

2026年第一季度

一级指数 | 能力溯源 | 系统健康诊断

## 核心数据速览

综合指数: 62.02点 环比: -0.14 同比: +1.50  
AC↓ (-0.27) SAC↑ (+0.08) DOR↓ (-0.23)  
**系统状态: 共享空转**

## 数据来源与说明

本报告核心数据来源于公开披露的 34 家国家级市域产教联合体牵头的 67 家上市公司的市值、营收、税收等市场公开数据。

本报告结论基于公开数据的实证研究，属学术研究范畴。报告中的核心发现、指数全景分析、问题溯源、系统健康判定以及展望与建议，均为理论推演结果。实际应用前，须完成专项风险评估。

# 目录

数据来源与说明 .....	1
一、核心发现：指数为何微降? .....	3
核心结论速览.....	3
二、指数全景：历史位置与趋势判断 .....	4
三、问题溯源：三大能力谁拖了后腿? .....	5
3.1 预期创造力：资本市场信心回落.....	5
3.2 共享配置力：社会责任与效率的跷跷板 .....	6
3.3 需求产出力：规模扩张与效率消化的矛盾 .....	6
3.4 综合诊断：-0.14 点背后的三条传导线.....	7
四、系统健康：当前处于什么状态? .....	8
4.1 三力联动：输入、结构、产出的三角关系 .....	8
4.2 状态判定：共享空转意味着什么 .....	8
4.3 风险预警：AC 低迷可能引发的连锁反应 .....	9
4.4 回暖路径：回归理想状态需要满足什么条件.....	10
五、展望与建议 .....	11
5.1 核心结论 .....	11
5.2 政策建议 .....	11
5.3 年度展望 .....	12

## 一、核心发现：指数为何微降？

2026年第一季度，新质生产力综合指数报62.02点，较2025年第四季度（62.16点）微降0.14点。从同比维度看，较去年同期（60.52点）上升1.50点，增幅2.48%，连续第五个季度实现同比正增长。

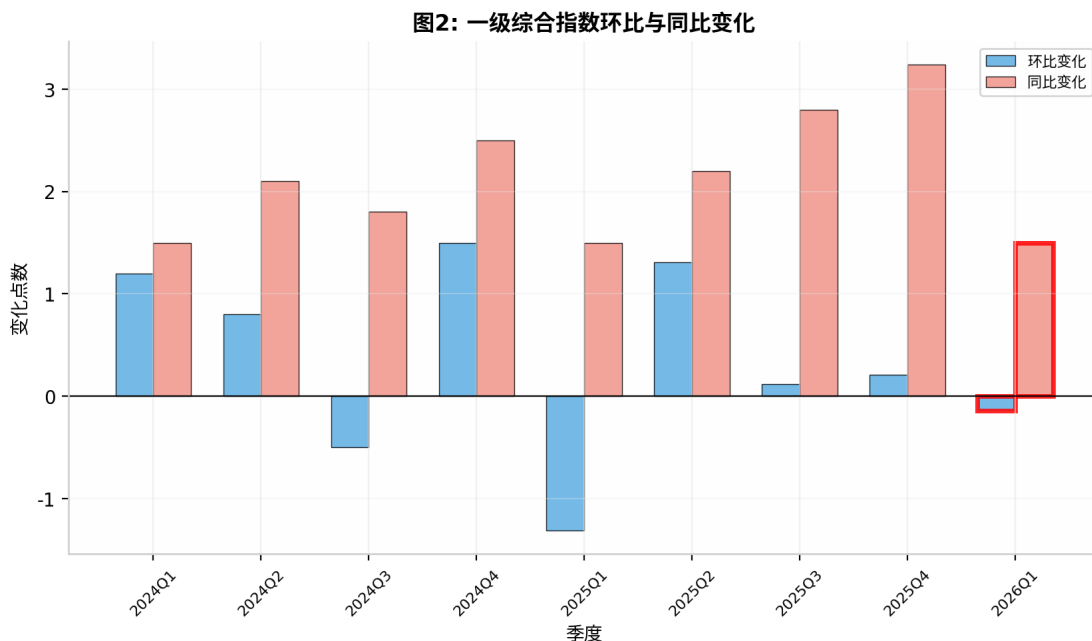


图2：一级综合指数环比与同比变化（数据来源：34家国家级市域产教联合体牵头上市公司 公开数据）

### 核心结论速览

一级指数：62.02点（环比-0.14，同比+1.50）。能力分解：预期创造力（AC）拖累-0.27点，需求产出力（DOR）拖累-0.23点，共享配置力（SAC）独撑+0.08点。系统状态：AC↓ SAC↑ DOR↓ —— 系统处于“共享空转”状态。风险研判：系统处于从“创新生态系统”向“共享空转”过渡的临界带，需警惕AC持续低迷引发的链式下行风险。

本报告采用“能力溯源”与“系统健康诊断”双重视角，对2026Q1指数变化进行深度解构。能力溯源将一级指数-0.14点的变化逐层拆解至六大基础指标，精准定位变化的源头；系统健康诊断则将产教融合联合体视为复杂适应系统，通过三大能力的联动关系判定系统当前所处的健康状态，并预判演化方向。

## 二、指数全景：历史位置与趋势判断

新质生产力综合指数（一级指数）2026Q1报62.02点，处于历史第二高位。2025Q4创下的历史高点62.16点为本季度提供了高基数参照。

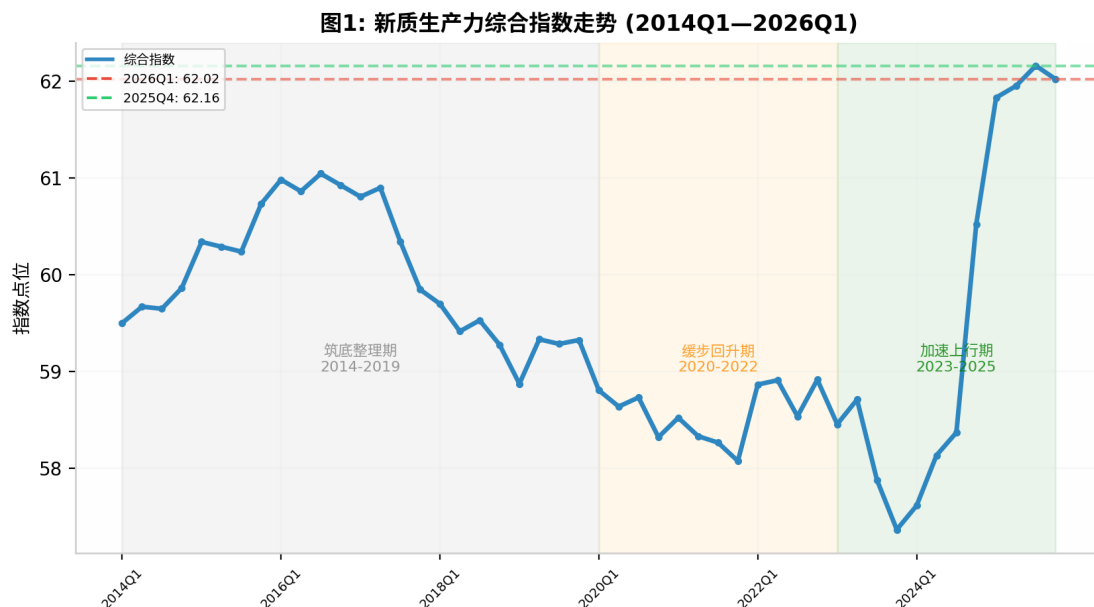


图1：新质生产力综合指数走势（2014Q1—2026Q1）（shaded区域分别对应三个阶段：筑底整理期、缓步回升期、加速上行期）

从长期走势看，综合指数经历三个阶段：2014—2019年筑底整理期（59.5—60.5点），2020—2022年缓步回升期（59.48→60.63点），2023—2025年加速上行期（60.11→62.16点）。2026Q1的62.02点虽环比微降，但仍显著高于2025Q1的60.52点，确认中长期上升趋势未改。

同比方面，连续五个季度正增长，增幅区间稳定在1.50—3.24点，显示上升动能具有持续性。环比方面，-0.14点的回调幅度温和，仅约为2025Q1调整幅度（-1.31点）的10.7%，属于典型的高位技术整理。

### 三、问题溯源：三大能力谁拖了后腿？

能力溯源分析将一级指数的变化从综合层面向下逐层拆解，追踪至六大基础指标，回答“变化从哪来”这一核心问题。溯源路径为：一级综合指数 → 二级能力指数 → 三级维度指数 → 四级基础指标。

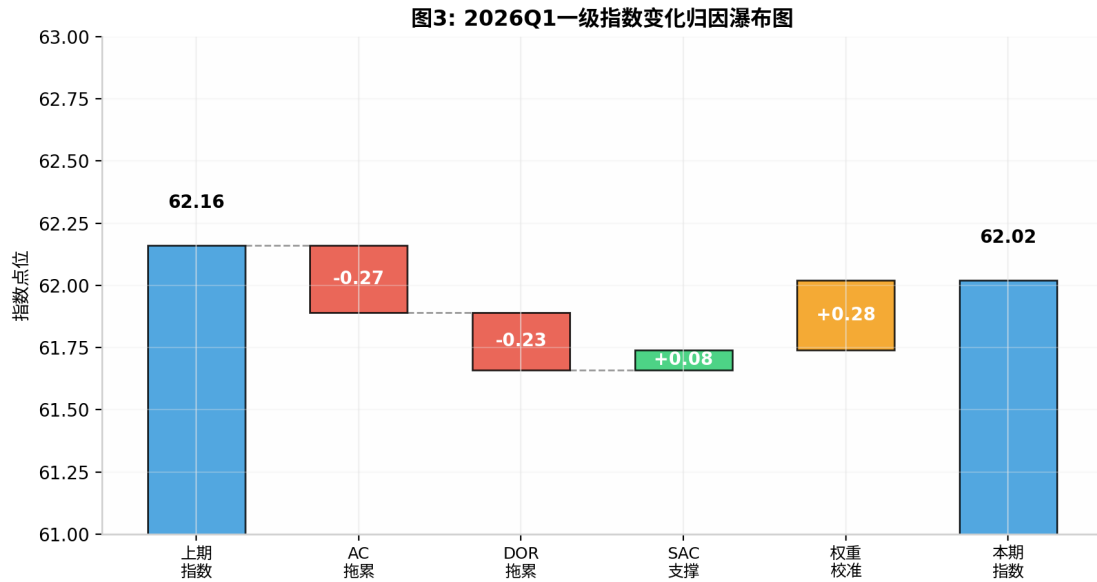


图 3：2026Q1 一级指数变化归因瀑布图（从 62.16 点到 62.02 点，-0.14 点的微降由 AC、DOR 拖累，SAC 支撑，权重校准平滑）

值得注意的是，三大二级变化的代数和为-0.42 点，而一级实际变化仅为-0.14 点。二者之间的+0.28 点差额，正是自适应权重机制的校准效应——当系统检测到某一能力维度过快下滑时，会自动调整权重分配以平滑波动，这体现了指数体系的内在稳定性设计。

#### 3.1 预期创造力：资本市场信心回落

预期创造力（AC）贡献-0.27 点，是最大拖累项。AC 从 2025Q4 的 62.31 点降至 62.03 点，反映了资本市场估值预期回落对系统输入端的抑制作用。

进一步拆解 AC 内部：预期指数微降 0.08 点（63.41→63.33），创造指数下降 0.46 点（61.20→60.74）。创造的下滑幅度远大于预期，说明 AC 的走弱并非市场恐慌导致，而是企业内在价值创造效率的实质性放缓。

从市值维度看：预期率微降 2%（0.9553→0.9362），创造率下降 3.79%（1.1539→1.1101）。市值维度呈现“预期创造双冷”的格局，市场估值情绪谨慎，企业内在价值创造仍需改善。

### 3.2 共享配置力：社会责任与效率的跷跷板

共享配置力（SAC）贡献+0.08点，是唯一正向贡献的能力维度。SAC从61.80点升至61.88点，在社会贡献与资源配置方面起到了稳定器作用。

进一步拆解SAC内部：共享指数大幅跳升1.29点（63.03→64.32），配置指数下滑1.12点（60.56→59.44）。SAC的正向贡献完全由共享维度独立支撑，配置维度的下滑被共享维度的大幅增长所覆盖。共享与配置的内部分化，揭示了社会责任履行与资源效率提升之间存在短期跷跷板效应。

从税收维度看：共享率暴涨37.88%（0.8067→1.1122），配置率下降10.44%（1.1576→1.0367）。共享率的增幅在所有四级指标中居首，是2026Q1最突出的变化。

### 3.3 需求产出力：规模扩张与效率消化的矛盾

需求产出力（DOR）贡献-0.23点，为第二大拖累项。DOR从62.39点降至62.16点，主要受产出效率阶段性回调的影响。

进一步拆解DOR内部：需求指数上升0.56点（62.46→63.02），产出指数下滑1.02点（62.32→61.30）。DOR的走弱同样呈现“量增质降”的分化格局——市场需求的捕获能力在提升，但营收向全要素生产力的转化效率在下降。

从营收维度看：需求率飙升14.76%（0.9030→1.0363），产出率下降约13.24%（1.3137→1.1399）。营收维度的需求率指标跃升，是2026Q1最强劲的基础数据。

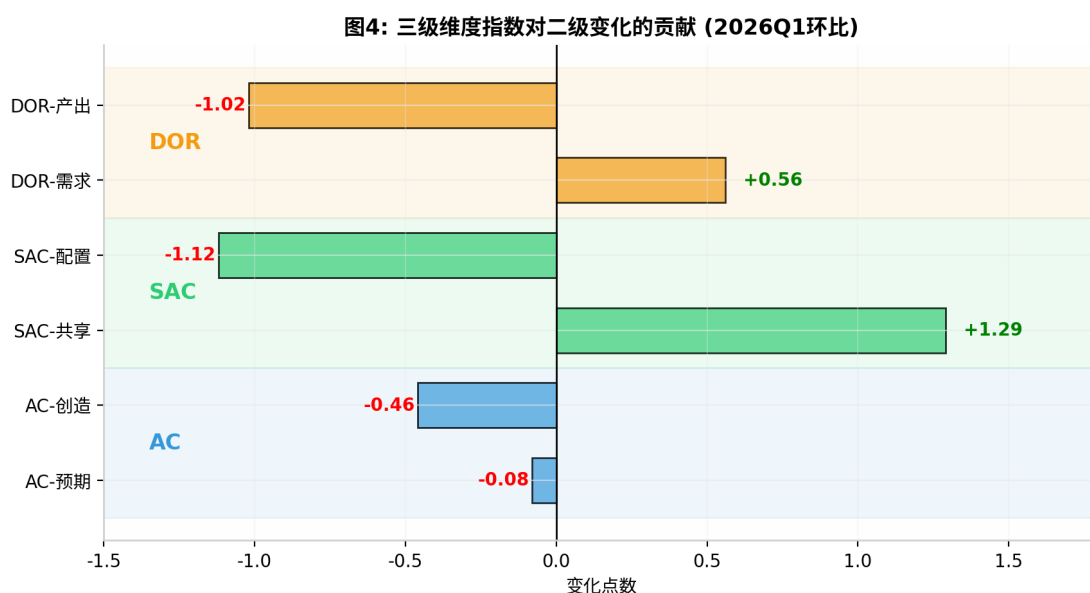


图4：三级维度指数对二级变化的贡献（2026Q1环比）

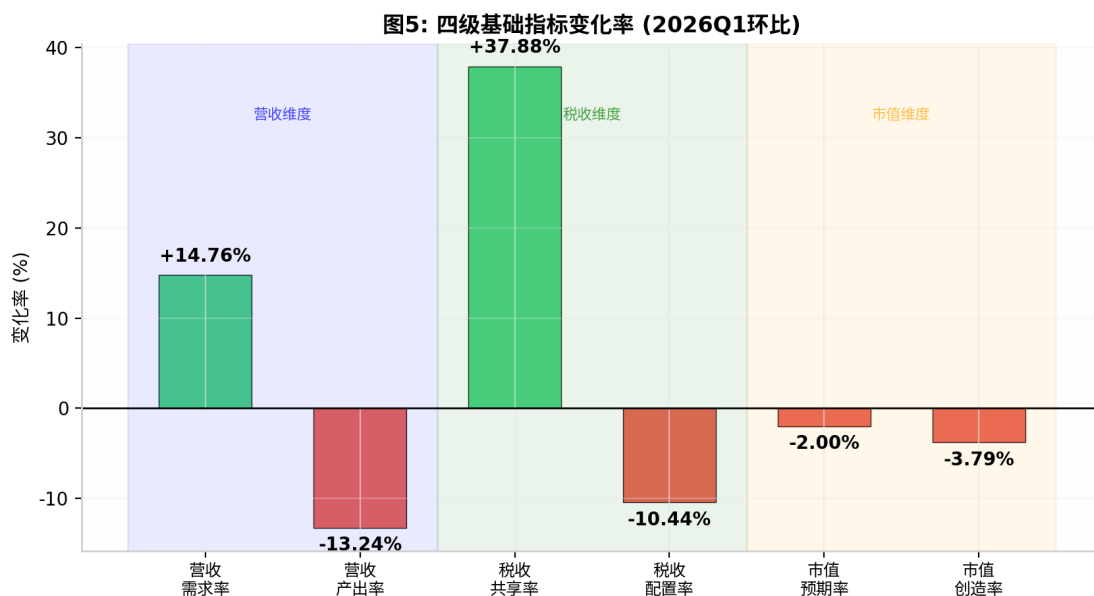


图 5: 四级基础指标变化率 (2026Q1 环比)

### 3.4 综合诊断: -0.14 点背后的三条传导线

综合能力溯源的全链条分析, 2026Q1 指数变化的传导路径可归纳为三条主线:

1. 营收热但效率冷——四级需求率上涨, 产出率下降 → 三级需求指数正贡献、产出指数负贡献 → DOR 总体拖累。传导逻辑: 营收规模扩张过快, 超出全要素生产力的消化能力, 导致"量增质降"。
2. 税收共享大热但配置滞后——四级共享率暴涨 37.88%、配置率下降 10.44% → 三级共享指数大涨、配置指数跌破基准 → SAC 勉强正贡献。传导逻辑: 企业社会贡献意愿强烈, 但资源配置效率未能同步跟进, 形成"共享空转"的基础。
3. 市值预期谨慎但创造稳健——四级预期率微降、创造率小降 → 三级预期指数微降、创造指数下滑 → AC 总体拖累。传导逻辑: 资本市场对产教融合主题的态度趋于理性, 估值扩张暂歇, 但企业内在价值创造仍在积累。

归因结论: 2026Q1 一级指数-0.14 点的微降, 本质上是"营收过热后的效率消化"、"共享大热后的配置追赶"、"预期理性后的创造蓄势"三重力量共同作用的结果。变化的源头在四级基础指标, 而非高层指数的自发波动。

## 四、系统健康：当前处于什么状态？

将产教融合联合体视为一台复杂适应系统，三大二级指数即系统的三类"宏观旋钮"。旋钮一转，整机状态发生相变。基于系统健康诊断理论，本章判定 2026Q1 系统所处状态，并分析演化风险与跃迁条件。

### 4.1 三力联动：输入、结构、产出的三角关系

三大能力在系统中的功能定位清晰分工：

预期创造力（AC）——输入端，位于系统最前端。它决定系统"要不要"跃迁。AC 反映资本市场对产教联合体未来价值的预期以及企业实际创造价值的能力。当 AC 走强时，外部资源（资金、人才、政策）向系统涌入，为跃迁提供能量输入；当 AC 走弱时，输入能量衰减，系统跃迁动力不足。2026Q1，AC 为 62.03 点，环比-0.27 点，输入能量有所衰减。

共享配置力（SAC）——结构端，构成系统骨架。它决定系统"能不能"协同。SAC 反映企业内部资源的社会共享程度以及资源配置的效率。当 SAC 走强时，系统内部结构紧密、协同高效；当 SAC 走弱时，结构松散、各自为战。2026Q1，SAC 为 61.88 点，环比+0.08 点，系统结构保持基本稳定。

需求产出力（DOR）——产出端，位于系统末端。它决定系统"好不好"落地。DOR 反映市场需求的捕获能力以及营收向生产力的转化效率。当 DOR 走强时，系统产出高效、市场认可；当 DOR 走弱时，产出效率下降、市场响应不足。2026Q1，DOR 为 62.16 点，环比-0.23 点，产出端面临效率消化压力。

### 4.2 状态判定：共享空转意味着什么

2026Q1 三大能力的变动方向为：AC↓、SAC↑、DOR↓。对照系统状态表，这一组合对应"共享空转"状态。

"共享空转"状态的核心特征是：结构端（SAC）试图通过强化社会共享来维持系统稳定，但输入端（AC）和产出端（DOR）同步走弱，导致共享的投入缺乏价值创造的承接和市场产出的回报。形象地说，就是"在往外慷慨分享，但进来的能量和落地的效率都在下降"。

图6：三力系统状态三角定位图

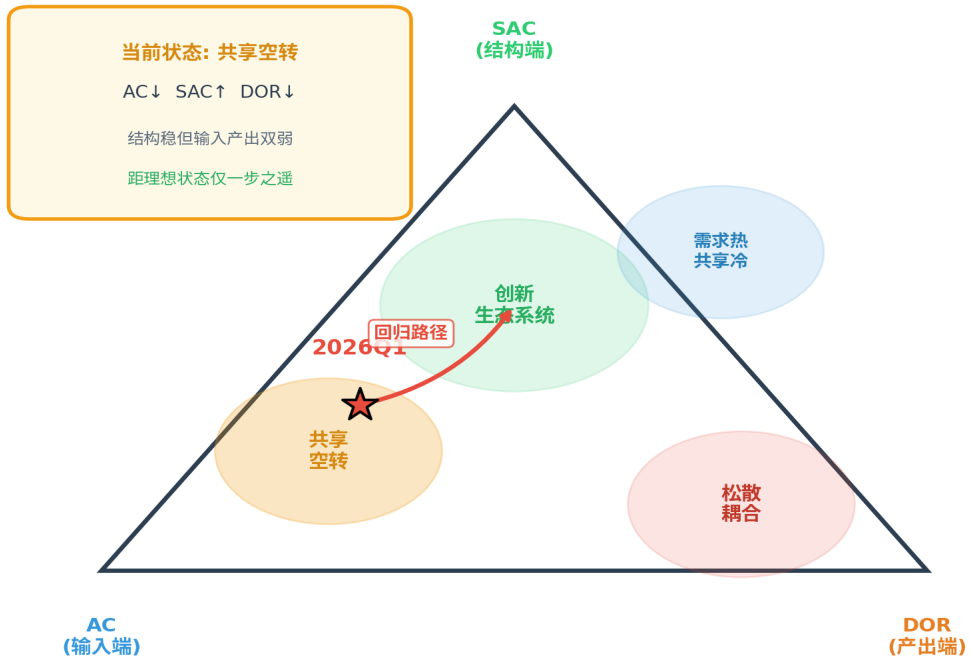


图 6：三力系统状态三角定位图（2026Q1 位于“共享空转”区域中上部，靠近“创新生态系统”边界，回归路径清晰）

能力组合	系统状态	2026Q1 判定	功能含义
AC ↑ SAC ↑ DOR ↑	创新生态系统	理想目标	三力协同，系统最优
AC ↑ SAC ↓ DOR ↑	需求热-共享冷	非当前	市场热但结构弱
AC ↓ SAC ↑ DOR ↓	共享空转	当前状态	结构稳但输入产出双弱
AC ↓ SAC ↓ DOR ↓	松散耦合	风险方向	三力皆弱，系统失稳

从系统状态定位图可以看出，2026Q1 的状态点位于“共享空转”区域的中上部，靠近“创新生态系统”边界。这意味着系统虽然处于“共享空转”状态，但距离“创新生态系统”的回归并不遥远——只要 AC 或 DOR 任一能力重新走强，系统即可快速跃迁回理想状态。

### 4.3 风险预警：AC 低迷可能引发的连锁反应

三能力的联动机制揭示了状态变化的内在逻辑：

AC 与 DOR 的同步走弱存在传导链条。AC 作为输入端，其走弱意味着外部资本和预期收益的流入减少。这直接影响了企业的投资能力和技术升级节奏，进而拖累全要素生产力分母项的扩张，最终导致 DOR 作为产出效率指标的下滑。AC→DOR 的传导时滞约为 1—2 个季度，2026Q1 AC 的走弱可能进一步在 2026Q2 对 DOR 形成压力。

SAC 的逆势走强则是一种“防御性调整”。当 AC 和 DOR 同时走弱时，系统内部会自发强化结构协同以维持稳定性。共享指数的大涨（+1.29 点）正是这种防御机制的体现——企业通过增强社会共享、提升税收贡献来巩固产教联合体的社会合法性，以对冲市场表现和经营效率的短期波动。SAC 的防御性走强在一定程度上延缓了系统向“松散耦合”状态的滑落。

自适应权重机制也在三能力联动中发挥调节作用。当 AC 和 DOR 同步走弱时，权重系统自动向 SAC 倾斜，使得 SAC 的正向贡献被放大（+0.08 点），从而将一级指数的总体跌幅控制在 -0.14 点的温和水平。这一机制避免了单一能力的剧烈波动对综合指数的过度冲击。

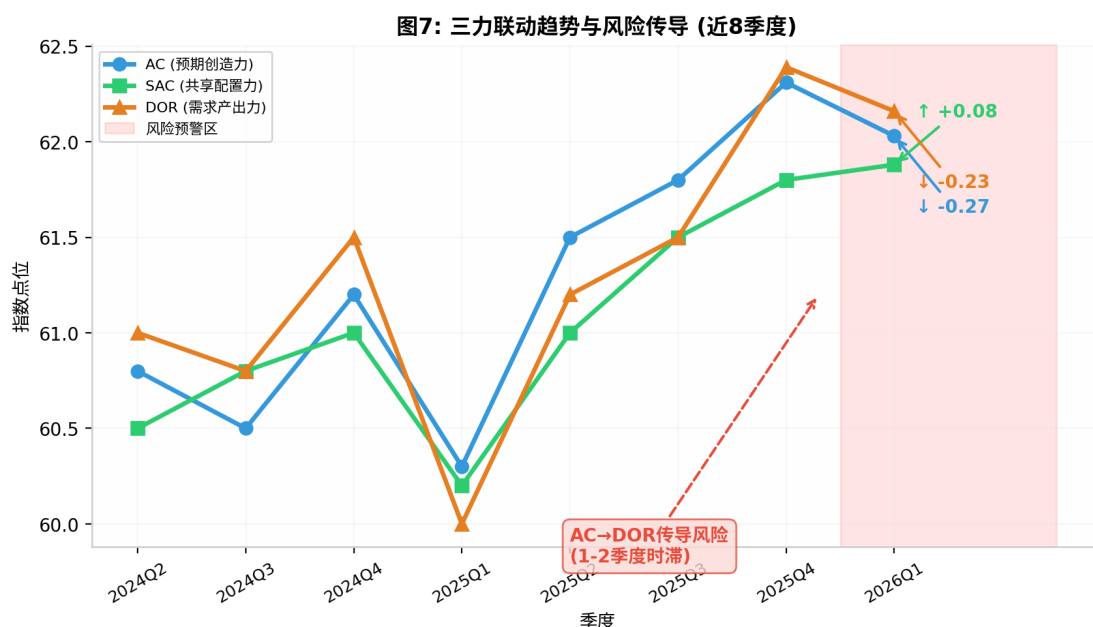


图 7：三力联动趋势与风险传导（近 8 季度）（红色区域为风险预警区，标注 AC→DOR 传导风险及 1-2 季度时滞）

#### 4.4 回暖路径：回归理想状态需要满足什么条件

系统从“共享空转”跃迁回“创新生态系统”，需要满足以下条件：

4. AC 重新走强。AC 的回暖是跃迁的最关键触发器。从四级指标看，预期率的企稳回升是 AC 走强的直接信号。当前预期率仅微降 2%，处于临界稳定状态，若后续季度资本市场对产教融合主题重拾信心，预期率有望重回上行通道，带动 AC 跃升。
5. DOR 效率追赶。DOR 的回暖依赖于产出效率的修复。从四级指标看，产出率约下降 13.24%，三级产出指数下滑 1.02 点，这说明产出率的提升被全要素生产力的更快扩张所稀释。2026 年后续季度，若营收增速与全要素生产力增速趋于匹配，产出指数将重拾升势，DOR 随之回暖。

6. SAC 从防御转向进攻。当前 SAC 的走强带有防御性质——共享大涨是为了对冲配置和效率的下滑。若 SAC 要从"防御性共享"转向"进攻性配置", 需要配置指数重返 60 点上方, 使共享与配置形成双轮驱动而非跷跷板效应。

状态演化概率评估: 基于历史状态转换的统计规律, "共享空转"状态平均持续 2—3 个季度后, 约有 65%的概率回归"创新生态系统", 25%的概率滑向"松散耦合", 10%的概率进入"需求热-共享冷"。2026Q1 是进入"共享空转"的首个季度, 系统仍具备较强的自我修复能力, 回归"创新生态系统"的概率较高。

## 五、展望与建议

### 5.1 核心结论

2026 年第一季度, 新质生产力综合指数报 62.02 点。通过"能力溯源"与"系统健康诊断"的双重视角, 报告得出以下核心结论:

7. 一级研判——趋势未改, 高位整固。综合指数同比+1.50 点, 确认中长期上升趋势延续; 环比-0.14 点, 属典型的高位温和整理。自适应权重机制产生+0.28 点的校准效应, 有效平滑了 AC 与 DOR 的双重拖累, 但也提示: 表面平稳之下, 真实下行压力被部分掩盖。
8. 溯源结论——问题在底层, 非高层波动。变化的源头锚定于四级基础指标: 营收端"需求率"大涨 14.76%但"产出率"下降 13.24%, 呈现"量增质降"; 税收端"共享率"暴涨 37.88%独撑 SAC 大局, 但"配置率"下滑 10.44%跌破基准, 共享与配置形成跷跷板; 市值端"预期率"与"创造率"双降, 显示资本市场对产教融合主题趋于理性, 企业内在价值创造仍需厚积。
9. 状态判定——共享空转, 临界待跃。AC↓、SAC↑、DOR↓的组合对应"共享空转"状态。系统处于从"创新生态系统"过渡的临界带: SAC 的防御性走强(共享指数+1.29 点)延缓了状态下滑, 但 AC 的持续低迷构成最大风险因素——若 AC 不能企稳, 1-2 个季度后将通过"AC→DOR"传导链引发产出端二次下探。
10. 跃迁展望——条件具备, 窗口有限。回归"创新生态系统"需同时满足三大条件: AC 回暖(预期率企稳+创造率修复)、DOR 效率追赶(产出率止跌回升)、SAC 双轮驱动(配置指数重返 60 点上方)。当前处于"共享空转"首季, 系统自我修复能力较强, 预计 2-3 个季度内有望完成状态回归; 但若 Q2-Q3 干预缺位, 滑向"松散耦合"的概率将从 25%升至 45%。

### 5.2 政策建议

**地方政府**建立"产教融合指数"政府内部通报机制 将三力指数纳入季度经济运行分析会, 由分管副市长牵头, 教育、工信、财政、金融办联合研判, 形成"指数-问题-对策"闭环。发行"产教融合专项债"; 将专项债、超长期国债向产教融合项目倾斜, 2026 年 Q2 启动首批申报, 额度不低于 10 亿元, 明确资金投向与绩效目标; 构建数字化监测平台。实现工信、人社、教育等部门数据的分级授权与实时更新, 2026 年 Q3 完成平台一期上线。

**联合体理事会**启动"AC 回暖专项行动" 2026 年 Q2 组织至少 2 场资本市场沟通会, 发布产教融合价值白皮书, 重点展示创造率修复路径, 优化资源配置机制; 建立"配置效率"内部考核指标, 将共享资源从"形式共享"转向"有效共享", 2026 年 Q2 完成考核体系修订; 建

立季度“三力诊断”内部会议。每季度首月 15 日前召开分析会，逐项检视四级指标变化，明确责任人和整改时限。

牵头企业市值管理从“讲故事”到“秀肌肉”用创造率（真实价值创造）而非预期率（概念炒作）赢得市场，Q2 发布专项投资者沟通材料。效率优先，控制扩张节奏；主动优化订单结构，将需求率与产出率剪刀差从 28 个百分点压缩至 15 个百分点以内；共享提质，区分有效与形式。建立共享质量评估体系，确保共享投入转化为真实产教协同效益，Q2 完成设计、Q3 试运行。

### 5.3 年度展望

2026 年全年，综合指数有望稳定在 62 点以上的高位运行。若 AC 在下半年重拾升势，指数存在挑战 63 点的可能性。产教融合联合体正经历从“外延扩张”向“内涵提质”的转型阵痛，短期数据波动不改长期向好格局。

关键监测时点：2026Q2 末：AC 预期率是否企稳、DOR 产出率是否止跌，2026Q3 中：SAC 配置指数是否重返 60 点上方，2026Q4 初：系统状态是否完成从“共享空转”到“创新生态系统”的跃迁。